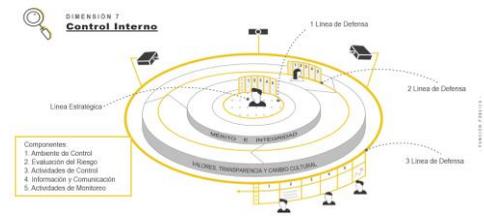


Nombre de la Entidad:	CONTRALORIA DISTRITAL DE CARTAGENA
Periodo Evaluado:	JULIO A DICIEMBRE DEL 2021



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	57%
---	-----

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	El Sistema de Control Interno de la Entidad no está operando de forma adecuada, las debilidades identificadas obedecen en a la falta de articulación con el modelo con el MIGP. Se requiere la implementcion del MIGP
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	Se requiere que la entidad actualice la política de manejo del riesgo, reingeniería de los procesos y procedimientos, actualización del mapas de riesgo y demás elementos del sistema
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	En la actualidad la Entidad debe definir un esquema acorde con la asignación de responsabilidades acorde con el MIGP (3 Líneas de Defensa)

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicacion de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
------------	---	----------------------------------	--	--	---	-----------------------------

<p style="text-align: center;">Ambiente de control</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">51%</p>	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La entidad aprobó y socializo el código de integridad. - Mediante acuerdo se rediseño la estructura organizacional y aprobo el nuevo manual de funciones. -Se realizaron capacitaciones al personal de planta para mejorar sus competencias <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La entidad no tiene registros de las infracciones el código de integridad - No hay un canal establecidos para las posibles infracciones al codigo de integridad 	<p style="text-align: center;">40%</p>	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La entidad aprobó el código de integridad a través del comité Institucional de Gestión y Desempeño. - Se actualizo el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno - La entidad asigno recursos al plan de capacitación para adelantar capacitaciones sobre el MIGP. <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El código de integridad no ha sido socializado entre los servidores públicos - La entidad debe actualizar los mapas de riesgo - Establecer la Política de Administración del Riesgo - Diseñar mecanismos de control 	<p style="text-align: center;">11%</p>
<p style="text-align: center;">Evaluación de riesgos</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">56%</p>	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La entidad diseño mapa de riesgo de corrupción - La entidad realiza monitoreo de los riesgos de corrupción a través de las evaluaciones de la Oficina de Control Interno - La entidad formulo el Plan Estratégico Corporativo <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No está actualizada la Política de Administración del Riesgo - La Alta Dirección debe acoger las recomendaciones realizadas por la Oficina Asesora de Control Interno a través de las evaluaciones interna 	<p style="text-align: center;">32%</p>	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Para la vigencia 2021, se ajustó la estructura de la entidad que permitirá reorganizar la planta personal para el tratamiento de los riesgos - Se conoce el resultado del ID del FURAG como insumo para el fortalecimiento del Sistema de Control Interno - se continúa con la evaluación a I PAAC-2021 como mecanismo de seguimiento a los únicos riesgos de corrupción. <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La Contraloría no tiene actualizada de la política de riesgos con lineamientos para su identificación, monitoreo y evaluación. - No existe claridad en la estructura de la gestión de riesgos con actividades puntuales para la identificación, análisis, monitoreo y evaluación, y lineamientos en el evento de su materialización. - La política de riesgo se encuentra desactualizada - La Entidad no ha implementado los lineas de defensas 	<p style="text-align: center;">24%</p>
<p style="text-align: center;">Actividades de control</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">50%</p>	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> -La entidad formula el Plan Anual de Auditoría Internas -La Oficina Asesora de Control Interno, realiza la publicación de sus informes -La Oficina Asesora de Control Interno como tercera línea de defensa realiza las evaluaciones. <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Actualizar los Mapas de Riesgos -No hay evidencia de los seguimientos de los planes instituciones por parte de las 1 y 2 línea de control -Documentar el seguimiento a los controles -Realizar con mayor frecuencia los comités de seguimiento a los procesos -No está definida el esquema de las tres líneas de defensa 	<p style="text-align: center;">25%</p>	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Está en proceso la implementación el Modelo Integrado de Planeación y Gestión MIPG y el Sistema de Gestión Integrado - Se acogen los cambios normativos de forma inmediata - Se diseñó una nueva estructura organización acorde con los cambios y ajustada a las necesidades de la Entidad. <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La Contraloría debe trabajar en la interiorización de las responsabilidades por líneas de defensa establecidas MIGP - Actualizar los Mapas de Riesgos - Documentar el seguimiento a los controles 	<p style="text-align: center;">25%</p>
<p style="text-align: center;">Información y comunicación</p>	<p style="text-align: center;">No</p>	<p style="text-align: center;">43%</p>	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Las respuestas a las PQRD, se publican en página web -La correspondencia externa se tramita por aplicativo pero con deficiencias <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Realizar la publicación de información institucional a través de canales institucionales. -Construir el Plan de Comunicaciones de la vigencia - Realizar encuestas de satisfaccion 	<p style="text-align: center;">32%</p>	<p>Fortalezas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se cuenta con la política y los procedimientos para la operación del proceso de gestión documental. - La Contraloría configuro el uso de los correos institucional - La Entidad maneja con mayor frecuencia las redes sociales <p>Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se debe implementar el Sistema de Seguridad de la Información y el Modelo de Seguridad y Privacidad de la Información, MSPI. - No se cuenta con los niveles apropiados de autoridad y responsabilidad. - No se cuenta con medición reciente de percepción de satisfacción de usuario. - La Entidad no ha formulado el plan de comunicación y manejo de la información institucional. 	<p style="text-align: center;">11%</p>

Monitoreo

Si

86%

Fortalezas:
- Realización de auditorías internas
- Seguimientos a procesos en riesgo por la Oficina de Control Interno y su remisión a la Alta Dirección.
- Seguimiento a los controles establecidos en mapa de riesgos de corrupción PAAC.
- Seguimiento a las PQRD.
Debilidades:
Sin documentar el esquema de líneas de defensa conforme el MIPG.

89%

Fortalezas:
- Realización de auditorías internas según plan de auditorías
- Seguimientos a procesos en riesgo por la Oficina de Control Interno y su remisión Comité de Control Interno
- Seguimiento a los controles establecidos en mapa de riesgos de corrupción PAAC.
- Seguimiento a las PQRD.
- Seguimiento a la herramienta de correspondencia
- Seguimiento al plan de mejoramiento
Debilidades:
- Sin documentar el esquema de líneas de defensa conforme el MIPG.
- Falta de evidencia a los controles por parte de la 1 y 2 segunda línea de defensa

-3%

