

Cartagena de Indias D.T.y C,
DC-017-20 27/01/2020

Doctor
CARLOS ALBERTO DE LA ROSA GARCIA
Director
Fondo de Pensiones de Cartagena- FONPECAR
Ciudad.

Asunto: Informe Definitivo Auditoría Modalidad Regular- Vigencia-2018.

Cordial saludo

La Contraloría Distrital de Cartagena de Indias en cumplimiento del Plan General de Auditoría-PGAT-2019, practicó auditoría modalidad especial al Fondo de Pensiones de Cartagena-FONPECAR, con el propósito de evaluar la eficacia y eficiencia con que administró los recursos públicos asignados y los resultados de la gestión fiscal en términos de calidad, oportunidad y cobertura, así como el cumplimiento de las normas aplicables en los diferentes procesos y el examen de los estados financieros durante la vigencia fiscal 2018.

Una vez analizada la contradicción que su Despacho formuló al informe Preliminar de auditoría, se procede a comunicar el informe final del mencionado ejercicio.

Adicionalmente, y en virtud de lo establecido en la Resolución Reglamentaria N°104 del 10 de marzo de 2017, dentro de los ocho (08) días hábiles siguientes al recibo del presente informe de auditoría, el Fondo de Pensiones de Cartagena- FONPECAR, deberá hacer llegar a este órgano de control fiscal un Plan de Mejoramiento, el cual debe contener las acciones correctivas que se desarrollarán para corregir los hechos referenciados en los hallazgos, los responsables de su ejecución, el tiempo necesario para su aplicación, así mismo en este plan la entidad debe adicionar las observaciones y acciones correctivas que se desarrollarán para corregir los hechos referenciados en los hallazgos, los responsables de su ejecución, el tiempo necesario para su aplicación.

Atentamente,

FREDDY QUINTERO MORALES
Contralor Distrital de Cartagena de Indias (E)

Proyectó: *Yadira Rodríguez Redondo*
Coordinadora de Auditoría

Revisó: *Juan Pablo Rivera Martelo*
Director Técnico de Auditoría Fiscal

Anexo: ciento ochenta y cuatro (184) páginas
Un (01) CD que contiene el Plan de mejoramiento

*Recibí: Carlos Alberto de la Rosa Garcia
28/01/2020 Pto 6*

INFORME DEFINITIVO DE AUDITORÍA
MODALIDAD ESPECIAL

FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DE CARTAGENA-FONPECAR
VIGENCIA 2018

CARTAGENA DE INDIAS, D.T.Y C.

ENERO DE 2020

"CONTROL FISCAL CONFIABLE, TRANSPARENTE Y PARTICIPATIVO"
Avenida Crisanto Luque Diagonal 22 No. 47 B - 23 – Móvil: 3013059287
contraloria@contraloriadecartagena.gov.co www.contraloriadecartagena.gov.co

TABLA DE CONTENIDO

	Página
1. CARTA DE CONCLUSIONES	3
2.RESULTADOS DE LA AUDITORIA	8
2.1. Fondo Territorial de Pensiones	
2.1.1. Funciones	8
2.1.2. Estructura Orgánica	9
2.1.3. Planta de Personal	10
2.2. Cuotas Partes Pensionales	11
2.3. Retroactivos Pensionales	
2.3.1. Retroactivos Producto de las Liquidaciones de las Pensiones de vejez Convencionales	12
2.3.2. Retroactivos Cancelados en la Vigencia 2018	13
2.4 Compartibilidad de las pensiones	24
3. OTRAS ACTUACIONES	60
4. CUADRO TIPIFICACION DE OBSERVACIONES	66
5. ANEXOS	69
5.1 Anexos 1. Cuotas Partes Pensionales	70

Cartagena de Indias D.T. y C.

Doctor
CARLOS ALBERTO DE LA ROTA GARCIA
Director Fonpecar
E. S. D.

Asunto: Carta de Conclusiones

La Contraloría Distrital de Cartagena de Indias, con fundamento en las facultades otorgadas por los artículos 267 y 272 de la Constitución Política, practicó Auditoría Especial para la vigencia 2018, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, equidad y valoración de los costos ambientales con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el área, actividad o proceso examinado.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Distrital de Cartagena de Indias. La responsabilidad de la Contraloría Distrital de Cartagena de Indias consiste en producir un Informe de Auditoría Especial que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría generalmente aceptadas, con políticas y procedimientos de auditoría establecidos por la Contraloría Distrital de Cartagena de Indias, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el área, actividad o proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Contraloría Distrital de Cartagena de Indias.

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Cuotas Partes Pensionales

Revisar el cobro de las cuotas partes pensionales correspondientes a los pagos de cuotas partes pensionales.

Retroactivos Pensionales

Retroactivos producto de las liquidaciones de las pensiones de vejez Convencionales por parte del ISS, hoy Colpensiones para que sean girados al Fondo de Pensiones del Distrito como se establece en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el artículo 1° del Decreto 758 de 1990.

Gestión adelantada por el Fondo de Pensiones en relación a los pagos de los retroactivos pensionales girados en la vigencia 2018.

Compatibilidad de las Pensiones

Verificar las acciones realizadas por el Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena de Indias, por hacer efectiva la compatibilidad de las pensiones.

Cuantificar el ahorro que ha tenido el Distrito de Cartagena de Indias, por concepto de compatibilidad de las pensiones con el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones. Determinar la cuantía del presunto detrimento patrimonial ocasionado como consecuencia de no aplicar la compatibilidad de las pensiones en su momento.

Evaluación Denuncias Ciudadanas

Al presente proceso auditor se incorporó denuncia D-042-2019 interpuesta por la señora Yurani Romero Baldovino, Directora Administrativa del Fondo de Pensiones, donde denuncia presuntas irregularidades relacionadas con el trámite y reconocimiento de pensión de los señores: JAIRO JIMENEZ CONDE, FELIPA AREVALO SUAREZ, sustituta del señor Saturnino Puerta, LUIS ALEJANDRO MEZA BATISTA, BENITA GUARDO CASTILLA, sustituta del señor José Castro Ruiz, JOSE RAMON CASTRO HERNANDEZ, ADOLFO DEL PORTILLO RODRIGUEZ.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Distrital de Cartagena de Indias, como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión realizada por el Fondo Territorial de Pensiones, en la gestión tendiente a efectuar la compatibilidad de las pensiones de acuerdo a lo establecido en el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990 y el Decreto 0758 de 1990, que trata sobre la compatibilidad de las pensiones extralegales donde se establece que: *“Los patrones registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir de 17 de octubre de 1995, continuaran cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha*

*pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el valor mayor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando el pensionado. **Parágrafo:** Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente que las pensiones en ellas reconocidas, no serían compartidas por el Instituto de los Seguros Sociales". No se ha realizado de la manera más eficiente y efectiva para darle cumplimiento a la normatividad vigente, esto teniendo en cuenta que la compartibilidad pensional se ha realizado con muchos años de dilación trayendo consigo detrimento en contra del Distrito de Cartagena y en el desarrollo de la presente auditoria se pudo evidenciar que aún existen pensiones sin compartir muy a pesar que del acuerdo laboral definitivo ya han pasado más de 22 años.*

Cuotas Partes Pensionales

Después de revisada y analizada la información suministrada por el Fondo de Pensiones en relación a las cuotas partes pensionales, la comisión auditora pudo evidenciar que existe al interior del Fondo de Pensiones falencias en el trámite y cobro de los dineros que las diferentes entidades le adeudan a FONPECAR, esto se muestra porque hay dineros que se adeudan de muchos años atrás y que a la fecha de hoy podrían estar prescritos y ser irrecuperables para el Fondo de Pensiones y al Alcaldía de Cartagena de Indias, causando perjuicios a las arcas del Distrito de Cartagena.

Retroactivos Pensionales

La comisión auditora al solicitar al Fondo Territorial de Pensiones información sobre la recuperación de los dineros de los retroactivos producto de las liquidaciones de las pensiones de vejez de esta entidad con el antiguo Instituto de Seguros Sociales ISS hoy Colpensiones, esta entidad informa que a la fecha no cuentan con la información sobre los retroactivos en suspenso, con esto se puede evidenciar que el Fondo de Pensiones no ha adelantado ninguna gestión para conocer el monto de estos dineros y de la recuperación de los mismos.

Retroactivos Cancelados en la Vigencia 2018

El Fondo Territorial de Pensiones de Cartagena de Indias en la Vigencia 2018, canceló por concepto de retroactivos un monto de Mil Ciento Setenta y Ocho Millones Ciento Noventa y Seis Mil Ochocientos Dos Pesos Mcte (\$1.178.196.802), a los pensionados: JOSE JOAQUIN MARTINEZ RODRIGUEZ, CIELO QUINTANA CABARCAS, ARNULFO MEDRANO ORTIZ, SENEN HERNANDEZ FLOREZ, LUIS ALFONSO RENTERIA HERNANDEZ, RAUL ENRIQUE RIOS JIMENEZ, BLAS MAZA NAVARRO, MARIO ENRIQUE BAENA VELEZ, HUMBERTO ESPINOZA COGOLLO, ALFONSO CARLOS DE JESUS DE LA ROSA REBOLLEDO, CARLOS LOPEZ DIAZ, MAGOLA DEL CARMEN GUZMAN PAJARO,

CESAR BATISTA HERNANDEZ, ORLANDO GONZALEZ SOLANO, SILFREDO MERCADO MARIMON, ELIZABETH GOMEZ DIAZ, RAFAEL ANTONIO CARO CARDENAS, LUZ MARINA CASTELLANO OSPINO, ALVARO BABILONIA MONTALVO, MARIA DEL ROSARIO GARCIA CENTENARO, CARMEN MAGALY PUELLO MACHACON, ANA ADELINA MORENO PALACIOS, ANA RUBIELA MORENO ORTIZ, LAUDINA VERGARA PACHECO, CARLOS LOPEZ DIAZ y GILBERTO MARRUGO BARRIOS, en total a veintiséis (26) jubilados. En la evaluación realizada por esta comisión auditora se pudo evidenciar irregularidades en el pago por retroactivo del pensionado José Joaquín Martínez Rodríguez, toda vez, que para esta comisión auditora, FONPECAR no realizó un análisis adecuado al expediente del pensionado que permitiera deducir que la pretensiones exigidas por éste en relación al pago de retroactivo ya había sido resueltas y canceladas al pensionado en su totalidad.

Compartibilidad de las Pensiones

Las Extintas Empresas de Servicios Públicos Distritales de Cartagena de Indias, aplicó un plan de retiro voluntario en el año 1993 y un acuerdo laboral definitivo en el año 1995 lo que a la fecha, para el retiro voluntario han transcurrido 24 años y para el acuerdo laboral definitivo han pasado 22 años, lo que significaría que este momento por lo menos el 90% de los ex trabajadores o pensionados de las extintas Empresas de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, debería estar compartidos con el Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones. La comisión auditora al evaluar la gestión del fondo para la realización de la compartibilidad pensional, evidenció que esta compartibilidad se está realizando muchos años después de que Colpensiones le otorga la pensión al jubilado, con este hecho el Fondo de Pensiones estaría pagándole al pensionado dineros no debidos, ya que a la entidad le corresponde de acuerdo a lo establecido en el artículo 16 y 18 del Decreto 758 de 1990, siendo de su resorte la obligación de pagar solo el mayor valor de la diferencia entre la pensión extralegal y la legal o subrogarse de dicha obligación si la pensión de vejez era igual o superior al de jubilación, con este hecho la entidad causaría a las arcas del Distrito detrimento fiscal por el valor de éstos pagos realizados. Al consultar a la Dirección del Fondo de Pensiones y a la Alcaldía Mayor de Cartagena, acerca de los mecanismos y acciones tendientes a la recuperación de éstos dineros pagados de más a los pensionados, la comisión auditora pudo evidenciar que no existen procesos de cobro y/o lineamientos a seguir para realizar esta recuperación. Adicionalmente a fecha de corte del año 2018, la comisión auditora encontró pensiones sin compartir y que al día de hoy aun estos jubilados están percibiendo doble remuneración.

Evaluación Denuncias Ciudadanas

Esta comisión auditora recibió la denuncia D-042-2019 la cual fue presentada por la directora del Fondo de Pensiones de Cartagena – FONPECAR, por presuntas irregularidades relacionadas con el trámite y reconocimiento de pensión de los señores anotados a continuación:

- JAIRO JIMENEZ CONDE.
- FELIPA AREVALO SUAREZ. (Sustituta de Saturno Blanquiceta Puerta)
- LUIS ALEJANDRO MEZA BATISTA.
- BENITA GUARDO CASTILLA. (Sustituta de José Castro Ruiz)
- JOSE RAMON CASTRO HERNÁNDEZ.
- ADOLFO DEL PORTILLO RODRÍGUEZ.

A los anteriores señores les fue reconocida la pensión por medio de tutela de manera transitoria, es así como cada uno de ellos debían acudir a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 2591 de 1991, el cual establece que dentro de los cuatro (4) meses siguientes se debe iniciar trámite ante el juez natural de la causa pensional.

Analizados los expedientes en cuestión, la comisión auditora pudo evidenciar la inexistencia por parte de FONPECAR de acciones que permitieran determinar las actuaciones judiciales efectuadas por cada una de las personas a las que fue reconocida por tutela el derecho a pensión, ya que al terminar el proceso en la jurisdicción ordinaria se debía proceder a confirmar o retirar de la nómina de pensionados, según el caso, es así, que una vez analizados los expedientes de los pensionados objeto de la denuncia, se pudo determinar que existe un presunto detrimento patrimonial por el valor de **CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATRO PESOS (\$468.866.004)**, debido a que se continuó pagando la pensión aun cuando el proceso judicial ya había terminado.

RELACION DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron veintiocho (28) hallazgos administrativos, de las cuales una (1) no presentan alcance, veintisiete (27) tienen presunto alcance disciplinario y veinticuatro (24) tienen presunto alcance fiscal.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La Entidad debe diseñar y presentar un Plan de Mejoramiento que permita solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor, dentro de los ocho (08) días siguientes al recibo del informe definitivo de acuerdo con lo previsto en la Resolución Reglamentaria N° 104 del 10 de marzo de 2017.

El Plan de Mejoramiento presentado debe contener las acciones de mejoras que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su avance.

Atentamente,



FREDDY QUINTERO MORALES
Contralor Distrital de Cartagena de Indias (e)

Proyectó/elaboró: Comisión Auditora

Revisó: Yadira Rodríguez Redondo – Coordinador

Vo.Bo: Juan Pablo Rivera Martelo- Director Técnico de Auditoría Fiscal

2. RESULTADOS DE LA AUDITORIA

2.1. FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES

El Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena "FONPECAR" se creó el 29 de diciembre de 2004, como patrimonio autónomo sin personería Jurídica, administrado por el Distrito de Cartagena de Indias a través de una unidad ejecutora de presupuesto, dependiente del Despacho del Alcalde, cuyos recursos serán entregados en administración mediante encargo fiduciario.

2.1.1 Funciones

El Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, ejercerá las siguientes funciones:

- El Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, sustituirá a todas las entidades del orden distrital, previo calculo actuarial, en el reconocimiento y pago de pensiones de jubilación, invalidez y sustituciones a los trabajadores y empleados del Distrito.
- Sustituir el pago de las pensiones de jubilación, invalidez y de sustitución o sobrevivientes a cargo del Fondo de Pensiones de Empleados, Trabajadores y Pensionados del Distrito de Cartagena, las Empresas Publicas Distritales en Liquidación y los demás entes descentralizados del orden distrital cuando lo decida el Alcalde Mayor de Cartagena.
- Sustituir a todas las entidades del orden distrital, para lo cual las entidades del orden distrital deberán realizar el cálculo actuarial y definir las condiciones del aporte de los recursos que garanticen al pago de las pensiones, bonos pensionales o cuotas Partes pensionales hasta la fecha de sustitución; en caso contrario el Fondo de Pensiones del Distrito solo sustituirá las entidades distritales en las obligaciones pensionales causadas a partir de la fecha de su constitución.
- Tomar las medidas necesarias para que se dé cabal cumplimiento a la mesada pensional adicional de que trata el artículo 142 de la Ley 100 de 1993.
- Llevar los registros contables y estadísticos necesarios para garantizar un estricto control del uso de los recursos y constituir una base de datos del personal afiliado con *el fin de* cumplir todas las obligaciones que en materia pensional, deba atender el respectivo fondo.

- Velar por que todas las entidades sustituidos en el pago (le pensiones cumplan oportunamente con las transferencias de las Sumas correspondientes a cada entidad, por concepto de pasivos pensionales.
- Liquidar y sustituir en los pagos de los bonos pensionales cuotas partes pensionales y el apode de los recursos que garanticen el pago de las pensiones, bonos pensionales o cuotas partes causadas hasta la fecha de sustitución; en caso contrario el fondo de pensiones del distrito solo sustituirá a las entidades distritales en las obligaciones pensionales causadas a partir de la fecha de su constitución.
- Sustituir al Fondo de Pensiones y Prestaciones de empleados, trabajadores y pensionados del Distrito de Cartagena, en el reconocimiento y pago de pensiones de aquellas personas que han cumplido el tiempo de servicios y no han llegado a la edad Señalada para adquirir el derecho a la pensión, una vez se reconozca, siempre y cuando no se encuentre afiliados a ninguna otra administradora del régimen de pensiones de cualquier orden.
- Liquidar y sustituir en los pagos de los bonos pensionales de que trata el Artículo 123 de la Ley 100 de 1993, los cuales están a cargo del Fondo sustituido.
- Sustituir a los organismos descentralizados del Distrito, que tengan a su cargo el pago directo de pensiones, cuando lo decida el Alcalde Mayor de Cartagena de Indias.
- Solicitar y gestionar ante las entidades deudoras de cuotas partes pensionales los valores correspondientes a este.
- Elaborar y mantener actualizado el cálculo actuarial.

2.1.2 Estructura Orgánica

En cuanto a la estructura orgánica, de acuerdo a lo informado por el grupo de MECI-CALIDAD del Fondo de Pensiones, por ser ésta una oficina adscrita a la Secretaría General y Despacho del Alcalde, no cuentan con estructura orgánica, tienen una estructura de procesos. Por esta misma razón, no cuentan con un manual de funciones, se tienen las funciones asignadas a través del Acuerdo 041 de 2004. Así mismo, la misión y visión corresponde a la que tiene la Alcaldía Mayor de Cartagena, para lograr sus objetivos.

Los procesos que se encuentran establecidos en el Fondo Territorial de Pensiones son los siguientes:

CONTRATACIÓN
NOMINA
JURIDICA
PRESUPUESTO
BIENESTAR
ARCHIVO
GRUPO ECONÓMICO
PQRS
CUOTAS PARTES PENSIONALES
COMPARTIDAS
COMUNICACIONES
DIRECCIÓN
MECI- CALIDAD

2.1.3. Planta de Personal

La planta de personal del fondo territorial de pensiones se encuentra conformada por:

YURANI ROMERO BALDOVINO – Director Administrativo
FABIOLA DAZA AREVALO – Profesional Universitario
JAVIER BARRIOS AYAZO - Profesional Universitario
TIVISAY SALGADO MONTES – Secretaria
ELIZABETH IMBETH - Profesional Universitario
JAIME LOPEZ ORTIZ – Profesional Especializado
OMAR OJEDA VILLADIEGO - Profesional Universitario

El 80% de los funcionarios que laboran en FONPECAR son contratados a través de la modalidad de prestación de servicios profesionales.

2.2. CUOTAS PARTES PENSIONALES

El Fondo Distrital de Pensiones de Cartagena de Indias, informó a la Comisión Auditora el siguiente estado por concepto de cuotas partes pensionales por cobrar a corte de 31 de diciembre de 2018. (Ver Anexo 1).

De acuerdo a lo suministrado por la entidad el monto por cobrar por parte del Fondo Distrital de Pensiones asciende a una suma de \$41.651.640.629

La comisión auditora solicitó informar las gestiones adelantadas por FONPECAR para la recuperación de estos dineros, informando la entidad que, en el primer semestre del año 2019, Enero a Junio de 2019, el área de Cuotas Partes Pensionales diseñó un plan de acción tendiente a la recuperación de las sumas adeudadas al Distrito de Cartagena.

1. Se apertura cuenta de ahorro exclusiva del área de cuotas partes para controlar los ingresos generados mes a mes por concepto de cuotas partes.
2. Se enviaron cuentas de cobro a las entidades deudoras invitando al deudor sobre la posibilidad de objetar dentro del término legal valores por prescripción.
3. Se ordenaron a través de resoluciones librar mandamiento de pago a entidades a las que se les presentó la liquidación oficial de su deuda las cuales no fueron objetadas ni pagadas.
4. Organizar los expedientes que hacen parte del tesoro propio del Fondo de Pensiones.

Después de analizar la respuesta dada por el Fondo de Pensiones y evaluar el estado actual de la deuda de las diferentes entidades a éste Fondo la comisión auditora determina que existe una precaria e ineficiente gestión por parte de FONPECAR tendiente a la recuperación de la cartera, esto teniendo en cuenta que existe cartera de más de treinta y cinco años (35) de entidades como MIN AGRICULTURA desde el año 1.986, MIN TRANSPORTES – FONDO DE CAMINOS VECINALES desde el año 1.984, MUNICIPIO DE ARBOLETE, año 1.992, MUNICIPIO DE CIENAGA DE ORO, desde 1.993, MMUNICIPIO DE MARIA LA BAJA desde el año 1.975, esto por mencionar algunas entidades, que se podría advertir que dichos dineros serían irrecuperables por configurarse la figura jurídica de la prescripción. Se puede evidenciar que existe desorganización administrativa en el Fondo de Pensiones, teniendo en cuenta que, en el primer semestre del año 2019, se está llevando acabo organización de expedientes, y actualización de la cartera morosa, cuando se evidencia que existen entidades que le adeudan al Fondo de Pensiones desde el año 1.975, una cartera muy antigua.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO SIN ALCANCE No. 1

El Fondo Territorial de Pensiones de Cartagena no evidencia una gestión eficiente y oportuna tendiente a la recuperación de los dineros por cuotas partes pensionales ocasionando con estos hechos que la cartera de las diferentes entidades con el Fondo Territorial de Pensiones sea elevada y teniendo en cuenta el tiempo transcurrido para el cobro de éstos dineros ya serían irrecuperables para el Distrito de Cartagena.

2.3. RETROACTIVOS PENSIONALES

2.3.1. Retroactivos Producto de las Liquidaciones de las Pensiones de vejez Convencionales

El Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones establece que los requisitos mínimos exigidos para acceder a la pensión de vejez, son los previstos en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que son: acreditar 55 o más años de edad en el caso de las mujeres o 60 o más años de edad en el caso de los hombres y un mínimo de 500 semanas cotizadas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad o un total de 1000 semanas cotizadas en cualquier tiempo.

La vicepresidencia de Pensiones del Seguro Social mediante las Circulares VP No. 0502 del 26 de agosto de 2002 y 0516 del 24 de octubre de 2002, en concordancia con los artículos 16, 17 y 18 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año y 5 del Decreto 813 de 1994, subrogado por el artículo 2 del Decreto 1160 de 1994, se pronunció acerca del alcance del giro del valor del retroactivo causado con ocasión de las pensiones compartidas, disponiendo que en todo caso el valor del retroactivo ocasionado por el reconocimiento de una pensión de carácter compartida será girado a favor del empleador, siempre y cuando exista un documento escrito, debidamente autenticado suscrito por el asegurado en el cual manifieste que dicha suma debe ser girada a favor de la entidad jubilante; así mismo en el evento que exista controversia respecto a quien le corresponde el derecho al retroactivo o en caso que el empleador alegue a su favor el derecho sin aportar la autorización del trabajador, se dejará en suspenso el giro del retroactivo hasta tanto la justicia laboral defina a quien le corresponde, conforme a lo dispuesto en el artículo 34 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

En este orden de ideas, al momento en que el ISS, hoy Colpensiones otorga pensión de vejez al jubilado, le corresponde al Fondo Distrital de Pensiones hacer la respectiva compartibilidad de la pensión cancelando el mayor valor correspondiente si es el caso. El ISS, hoy Colpensiones al otorgar la pensión de vejez deja un retroactivo en suspenso a ser cancelado o al pensionado o al Fondo de Pensiones, esto teniendo en cuenta que

por una circular interna de Colpensiones así lo establece, donde se requiere autorización por parte del pensionado para que éste dinero sea girado al Distrito de Cartagena o viceversa que el Distrito de Cartagena autorice el pago de estos dineros al pensionado. Estos retroactivos en suspenso están en manos de Colpensiones hasta tanto no se determine a quien le corresponde, al patrono o al pensionado.

La comisión auditora al solicitar al Fondo Distrital de Pensiones información sobre la recuperación de los dineros de los retroactivos producto de las liquidaciones de las pensiones de vejez, esta entidad informa que a la fecha no cuentan con la información sobre el monto de los retroactivos en suspenso, de esta manera no se ha hecho ninguna gestión por parte de la entidad de conocer la suma de estos dineros y las acciones tendientes a la recuperación de los mismos.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 2

El Fondo Distrital de Pensiones no ha realizado gestión alguna para recuperar los dineros por concepto de retroactivos dejados en suspenso y no cuenta con la información del monto de estos retroactivos hechos que irían en contravía de las funciones establecidas a esta entidad y a lo establecido en las circulares VP No. 0502 del 26 de agosto de 2002 y la No. 0516 del 24 de octubre de 2012 en concordancia con los artículos 16, 17 y 18 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, en donde el ISS establece “ *el giro del valor del retroactivo causado con ocasión de las pensiones compartidas, disponiendo que en todo caso el valor del retroactivo ocasionado por el reconocimiento de una pensión de carácter compartida será girado a favor del empleador, siempre y cuando exista un documento escrito, debidamente autenticado suscrito por el asegurado en el cual manifieste que dicha suma debe ser girada a favor de la entidad jubilante; así mismo en el evento que exista controversia respecto a quien le corresponde el derecho al retroactivo o en caso que el empleador alegue a su favor el derecho sin aportar la autorización del trabajador, se dejará en suspenso el giro del retroactivo hasta tanto la justicia laboral defina a quien le corresponde*”.

2.3.2 Retroactivos Cancelados a Pensionados en la Vigencia 2018

El Fondo Distrital de Pensiones de Cartagena de Indias en el año 2018, canceló por concepto de Retroactivo a los pensionados que se relacionan a continuación:

N°	NOMBRE COMPLETO	CEDULA	MONTO
1	JOSE JOAQUIN MARTINEZ RODRIGUEZ	9082136	99.554.912
2	CIELO QUINTANA CABARCAS	1043636749	117.631.669

3	ARNULFO MEDRANO ORTIZ	73071158	14.487.229
4	SELEN HERNANDEZ FLOREZ	9053768	5.387.632
5	LUIS ALFONSO RENTERIA HERNANDEZ	9084036	85.781.862
6	RAUL ENRIQUE RIOS JIMENEZ	73086506	4.079.272
7	BLAS MAZA NAVARRO	73084611	10.763.414
8	MARIO ENRIQUE BAENA VELEZ	9058955	145.113.248
9	HUMBERTO ESPINOZA COGOLLO	9280699	157.560.176
10	ALFONSO CARLOS DE JESUS DE LA ROSA REBOLLEDO	73072970	21.783.029
11	CARLOS LOPEZ DIAZ	3801456	10.125.969
12	MAGOLA DEL CARMEN GUZMAN PAJARO	45429663	27.930.515
13	CESAR BATISTA HERNANDEZ	3979906	
14	ORLANDO GONZALEZ SOLANO	9082446	10.582.903
15	SILFREDO MERCADO MARIMON	73072940	7.135.686
16	ELIZABETH GOMEZ DIAZ	45524929	13.885.965
17	RAFAEL ANTONIO CARO CARDENAS	9108245	141.930.206
18	LUZ MARINA CASTELLANO OSPINO	33158470	137.324.620
19	ALVARO BABILONIA MONTALVO	9072247	48.568.454
20	MARIA DEL ROSARIO GARCIA CENTENARO	45443028	27.852.366
21	CARMEN MAGALY PUELLO MACHACON	45426950	24.724.451
22	ANA ADELINA MORENO PALACIOS	33137793	9.720.151
23	ANA RUBIELA MORENO ORTIZ	45451374	21.689.217
24	LAUDINA VERGARA PACHECO	26060170	11.524.146
25	CARLOS LOPEZ DIAZ	3801456	10.125.969
26	GILBERTO MARRUGO BARRIOS	9077633	12.933.741

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 3

En el expediente N° 7490, del jubilado: Señor José Joaquín Martínez Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía N° 9.082.136, reposa la Resolución N° 6414 del 17 de septiembre de 2018, visible del folio 242 al 249. En ella se reconocen \$99.554.912 al señor Martínez Rodríguez, por concepto de retroactivo pensional arrojado por la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexación liquidada a septiembre de 2018, como se puede leer en el artículo primero, del resuelve de la mencionada Resolución.

"CONTROL FISCAL CONFIABLE, TRANSPARENTE Y PARTICIPATIVO"
 Avenida Crisanto Luque Diagonal 22 No. 47 B - 23 – Móvil: 3013059287
contraloria@contraloriadecartagena.gov.co www.contraloriadecartagena.gov.co

Esta comisión auditora, tiene varios reparos con respecto al pago de este emolumento, pues corresponde a una solicitud elevada ante Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena el año 2018, (visible a folios 225 a 227) más específicamente el 25 de enero, en la cual el apoderado del señor Martínez Rodríguez, hace una serie de peticiones, subsumidas en lo siguiente:

“advertencia preliminar en cuanto a la inoperancia de la prescripción: como quiera que mi poderdante mediante escrito radicado EXT-AMC-16-0059727 de fecha 8 de septiembre de 2016, realizo esta misma petición, interrumpiendo de esta forma los términos de prescripción trienal, por lo que debe tenerse en cuanto al momento de liquidar y aplicar la prescripción la fecha de la petición en mención”

(...)

“4. que el salario promedio tomado como IBL de la pensión de mi mandante no fue indexado o actualizado con base en los índices de precios al consumidor causados entre la fecha de retiro (30 de agosto de 1993) y la fecha en que se hizo efectivo su derecho pensional (19 de mayo de 2000)”

“5. Como quiera el monto inicial de la pensión de mi procurado José Joaquín Martínez, fue inferior al salario promedio que venía devengando para el año 1993, toda vez que por error involuntario de la administración fue tomado al momento de liquidar e indexar la pensión de jubilación como salario promedio, el salario básico mensual que correspondía a la suma de \$ 244.633,18 cuando el realmente correcto correspondía a la suma de \$ 487.928,90 el cual equivalía al salario promedio devengado vigente a la fecha del retiro, tal como puede demostrarse en su expediente administrativo”

“6. A mi poderdante además le fue reconocida la pensión de jubilación, conforme a lo establecido en la convención colectiva 91-93 firmada entre el sindicato de trabajadores y las Empresas Publicas, donde se establecen los factores salariales aplicables para efecto de liquidación definitiva, enunciado así: salario básico (art. 15) prima de vacaciones (art.19) prima semestral (art.20) prima de servicios (art.21) prima de antigüedad (art.22) prima ambiental (art.23) prima de alimentación (art. 24) y subsidio de transporte reconocido por ley”

“8. Atendiendo los principios de favorabilidad y condición más beneficiosa, mi mandante tiene derecho a la nivelación del porcentaje de pensión y al ajuste por indexación solicitados”

“Pretensiones. Primero: reconocer la reliquidación de la primera mesada pensional del señor José Joaquín Martínez Rodríguez, teniendo en cuenta el valor real de su salario

promedio y el desconocimiento de los factores salariales que hacen parte integral del salario con el que se debió liquidar su pensión”

Como respuesta a esta petición el Director Administrativo del Fondo Territorial de Pensiones, se pronuncia favorablemente accediendo a las pretensiones del petente, mediante la Resolución N° 6414 del 17 de septiembre de 2018, (visible de folios 230 a 238) fundamentado en las siguientes consideraciones:

“que los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 consagran la obligatoriedad de actualizar anualmente la base salarial para tasar la mesada pensional, esto es, garantizar que los ingresos que los ingresos ese IBL conserven su valor al fin de mantener ese poder adquisitivo de las pensiones. Esta actualización anual se ha de efectuar con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación expedida por el DANE”

“que el solicitante en su petición anexa certificación de salario y tiempos de servicios expedida por las Empresa Publicas en liquidación, en donde la empresa reconoce como salario básico mensual la cifra de \$142.801,69 y un salario promedio de \$244.633,68 para efectos de la liquidación definitiva”

“que en cumplimiento de dicha disposición y en pro de tener criterios objetivos para decidir el fondo del asunto planteado y la solicitud de reliquidación e indexación impetrada, este despacho procedió a realizar una nueva liquidación de la pensión reconocida a favor de José Joaquín Martínez Rodríguez, para así determinar si efectivamente se presentan errores en la liquidación de la pensión efectuada por la empresa de servicios públicos distritales de Cartagena se tiene en cuenta los fundamentos legales establecidos en la jurisprudencia de las altas cortes al trámite de indexación de la primera mesada pensional de los peticionarios”

“que esta labor de reliquidación efectuada por Jaime López Ortiz, en su condición de Profesional Especializado respectivamente, del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, se hizo evidente error cometido en la liquidación cuestionada en la medida en que no se aplicaron correctamente los factores salariales prima de alimentación (vigésimo cuarto) prima ambiental artículo (vigésimo tercero) prima antigüedad (artículo vigésimo segundo) y los factores legales subsidio de transporte y horas extras, dominicales y festivos, porcentajes del I.P.C. año por año y se actualizo incorrectamente la base salarial tomada para liquidar la primera mesada pensional resultante del promedio de lo devengado por el trabajador durante su último año de servicio”

“que dicho ejercicio resulto un valor por retroactivo a favor del peticionario José Joaquín Martínez Rodríguez al cual se le aplico la figura de la prescripción trienal contemplada

en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y el 151 del Código de Procedimiento Laboral, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Laboral, mediante fallo radicado N° 33517 del 28 de Julio de 2009”

“Que el valor que debe pagarse según la liquidación hecha por el grupo económico hasta el mes de septiembre de 2018, es la suma de \$99.554.912”

“que el valor del retroactivo anteriormente mencionado por valor de \$99.554.912 será cancelado a la cuenta que señale el apoderado del Dr. Pablo Pérez Burgos”

“Resuelve. Artículo Primero: reconocer como válidos los porcentajes de factores salariales que se incluyeron en la liquidación anexa a esta resolución y páguese a favor de José Joaquín Martínez Rodríguez la suma de \$ 99.554.912 por concepto de retroactivo pensional arrojado por la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexación liquidada a septiembre de 2018, con aplicación de la prescripción trienal”

Señala esta comisión auditora una serie de presuntas irregularidades, en los reconocimientos por parte del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, de \$99.544.912 mediante la Resolución N° 6414 del 17 de septiembre de 2018 al peticionario, por concepto de indexación de la primera mesada pensional y reajuste de mesada por la no inclusión de todos los factores salariales como Ingreso Base de Liquidación, en el siguiente orden:

Primero: El Fondo Territorial de Pensiones, mediante Resolución N° 232 del 16 de diciembre de 2003, le reconoce pensión de jubilación restringida, a partir del 17 de septiembre de 2002, por la suma de \$244.633 equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicio, como la pensión de jubilación que se le otorga al señor Martínez Rodríguez, es inferior al salario mínimo legal de conformidad con la Ley, se hace necesario incrementar el valor de su mesada pensional hasta la suma de \$309.000, valor del salario mínimo legal fijado por la Ley para el año 2002 y de 332.000 para el año 2003 y se ordena pagar al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, la suma neta de \$5.364.200, por concepto de mesadas pensionales retroactivas causadas desde el 17/09/2003 hasta el mes de noviembre de 2003, incluidas las mesadas de diciembre de 2002 y junio de 2003

Segundo: El Fondo Territorial de Pensiones Mediante Resolución N° 213 de mayo 8 de 2006, autoriza el reconocimiento y pago indexación de la primera mesada pensional a favor de señor José Joaquín Martínez, modifica el artículo primero de la resolución N° 232 del 16/12/2003, donde esta empresa reconoció al pensión de jubilación al señor Martínez Rodríguez, a partir del 17 de septiembre de 2002, en cuantía de \$309.000, de

su último salario promedio mensual para en su defecto lo fija en la suma de \$1.057.685 como valor de la primera mesada de jubilación que debe ser cancelada a favor del mencionado señor, y que al aplicarle los incrementos del IPC, año por año, la misma se fijara para el año 2006 en la suma de \$1.332.998 y ordena cancelar al señor José Joaquín la suma de \$45.524.529 por concepto de retroactivo arrojado de la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexada, hasta el mes de abril de 2006.

Tercero: El Fondo Territorial de pensiones mediante Resolución N° 670 de septiembre 7 de 2006, resuelve que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 69 y 72 del Código Contencioso Administrativo, y con lo expuesto en los considerandos antes citados, se dispone modificar los artículos primero y segundo de la Resolución N° 213 del 8 de mayo de 2006, en virtud del cual se ordenó el reconocimiento y pago de la indexación de la primera mesada pensional a favor del señor José Joaquín Martínez, y en su reemplazo se ordena fijar como valor de la primera mesada pensional que se cancelará al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, a partir del 17 de septiembre de 2002, la suma de \$628.023 y que al aplicarle los incrementos del IPC, año por año, la misma se fijara para el 2006 en la suma de \$791.496, de conformidad con lo indicado en el fallo de tutela 15 de febrero de 2006, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, el cual se encuentra debidamente ejecutoriado, y que se aplicó al pensionado teniendo en cuenta el derecho de igualdad y se ordena cancelar al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, la suma de \$19.868.140 por concepto del retroactivo arrojado de la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexada, hasta el mes de agosto de 2006.

Cuarto: El Fondo Territorial de Pensiones mediante Resolución N° 372 de diciembre 31 de 2007, resuelve ordenar y cancelar al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, identificado con la cedula de ciudadanía N° 9.082.136 de Cartagena, la suma de \$5.749.526, por concepto de indexación de saldos, correspondientes al periodo comprendido entre el 17 de septiembre de 2002 hasta el 30 de agosto de 2006

Quinto: El Fondo Territorial de Pensiones mediante Resolución N° 2426 del 19 de julio de 2010, resuelve: modificar el artículo primero y segundo de la Resolución N° 232 del 16 de diciembre de 2003, donde la EEPPMM de Cartagena le reconoció pensión de jubilación al señor José Joaquín Martínez, a partir del 17 de septiembre de 2002, en cuantía de \$244.633, de su último salario promedio mensual, en su defecto fijese la suma de \$309.000 para el año 2002 la que al aplicarle los incrementos del IPC año por año se estableció para el 2006 \$791.496 y que al aplicarle los incrementos del IPC año por año, la misma se fijará para el 2010, en la suma de \$1.075.424 y se ordena cancelar al señor José Joaquín Martínez Rodríguez la suma de \$4.826.376 por concepto de retroactivo arrojado por la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexada, hasta el mes de diciembre de 2009.

Se tiene entonces que la solicitud por parte del petente de fecha 25 de enero de 2018, carecía de fundamento legal y factico para ser reconocida, por parte del Fondo Territorial de Pensiones, pues, dichos emolumentos ya habían sido reconocidos, con anterioridad, como se puede observar en las Resoluciones que esta comisión resalta, al realizar las liquidaciones y pagos de los emolumentos: reajuste de la primera mesada pensional y el pago de retroactivos indexados; (folio 24) más aún cuando hay un pronunciamiento del mismo Fondo Territorial de Pensiones, que confirmaban que era imposible una nueva reliquidación de mesada pensional, por la no inclusión de los factores salariales establecidos en el acuerdo colectivo del año 1991-1993 de las extintas EEPMM de Cartagena: prima de alimentación (vigésimo cuarto) prima ambiental artículo (vigésimo tercero) prima antigüedad (artículo vigésimo segundo) y los factores legales subsidio de transporte y horas extras, dominicales y festivos, pues estos habían sido liquidados en su totalidad al momento del retiro del extrabajador.

Ahora bien, el 2 de marzo del año 2017, mediante Resolución N° 1734 el Fondo Territorial de Pensiones comparte la pensión de jubilación convencional, del señor Martínez Rodríguez, y en esta se detalla, que el pensionado ha recibido pagos de mesadas pensionales de más por parte del Fondo Territorial, en la cuantía de \$64.692.599, ello debido a que desde que fue reconocida su pensión de vejez por parte de Colpensiones en el año 2013, esta no se compartió como lo establece el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el artículo 1 del Decreto 0758 de 1990, que en su artículo 18 prescribe la compartibilidad de las pensiones extralegales, con las otorgada por el extinto Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones. Es decir, en el año 2013, el Fondo Territorial, mediante Resolución debió compartir el valor total de la mesada pensional del pensionado y solo pagar lo correspondiente al mayor valor de esta, o lo que es lo mismo la diferencia dejada de pagar por Colpensiones del valor de la mesada. Como se detalla a continuación.

“que mediante Resolución N° GNR33604 del 3 de diciembre de 2013 Colpensiones reconoció pensión de vejez de carácter compartida al José Joaquín Martínez Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía N° 9.082.136, a partir del 17 de septiembre de 2012, en cuantía de \$823.925”

“que mediante Resolución N° GNR 318050 del 28 de octubre de 2016, Colpensiones ordeno reliquidar la pensión de vejez de carácter compartida al José Joaquín Martínez Rodríguez, ya identificado, a partir del 5 de septiembre de 2013, en cuantía inicial de \$885.015”

“que el artículo 53 de la Constitución Política, establece en el inciso tercero “el estado garantizara el derecho al pago oportuno y reajuste periódico de las pensiones legales” y en aplicación al artículo 14 de la Ley 100 de 1993, el valor reajustado de la pensión reconocida por Colpensiones para el año 2017 es la suma de \$1.1055.932”

“que el señor José Joaquín Martínez Rodríguez viene gozando de una pensión de jubilación convencional reconocida por las extintas Empresas de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, mediante Resolución N° 232 del 16 de diciembre de 2003, a partir del 17 de septiembre de 2002 (folios 99 a 102) cuya mesada pensional al año 2017 asciende a la suma de \$1.406.672”

“que al aplicar las normas vigentes y efectuar las operaciones matemáticas sobre la pensión reconocida por Colpensiones y la ordenada a pagar por el Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, se debe compartir la pensión de jubilación a cargo de esta última, atendiendo a que hay un mayor valor que se debe asumir, desde el 17 de septiembre de 2012, fecha a partir de la cual Colpensiones le reconoció la pensión de vejez al señor José Joaquín Martínez Rodríguez”

Pensión de jubilación Fondo Territorial (reajuste 2017) : \$ 1.406.672

Menos pensión de vejez Colpensiones (reajuste 2017) : \$ 1.055.932

Mesada regulada a 2016, mayor valor resultante : \$ 350.740

“que el grupo económico se realizó la liquidación (liquidación que hace parte integral de este acto administrativo) de los valores cancelados de más por el Fondo Territorial de pensiones en las mesadas pensionales del señor José Joaquín Martínez Rodríguez, desde el 17 de septiembre de 2012, (fecha en la que se reconoció la pensión de vejez por parte de Colpensiones según Resolución N° 33604 del 03 de diciembre de 2013, modificada por la Resolución N° 318050 del 28 de octubre de 2016) hasta el mes de febrero hogao, en la cual se verifica a favor del Fondo, a saber; **TOTAL DIFERENCIA A FAVOR DEL DISTRITO HASTA EL 28 DE FEBRERO DE 2017: \$64.692.599”**

“ Resuelve: **Artículo primero:** compartir a partir del 17 de septiembre de 2012 la pensión de jubilación reconocida mediante Resolución N° 232 del 16 de diciembre 2003, al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía N° 9.082.136, con la pensión de vejez otorgada por Colpensiones mediante Resolución N° GNR 33604 del 3 de diciembre de 2013, modificada por la Resolución N° GNR 33604 del 3 de diciembre de 2013, modificada por la Resolución N° GNR 318050 del 28 de octubre de 2016, pensión compartida de conformidad con lo señalado en el artículo 18 del acuerdo 049 de 1990, acuerdo aprobado por el artículo 1 del decreto 0758 del 11 de abril de 1990” **Artículo segundo:** regular la pensión de jubilación otorgada por la extinta EPPMM al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, a partir del 1 de diciembre de 2016, estableciendo la suma de \$ 350.740, ajustada al año 2017 como mayor valor a pagar”

“ **Artículo tercero:** realizar los trámites pertinentes para la recuperación de la diferencia a favor del Distrito de Cartagena, es decir, la suma de \$64.692.599 para evitar que se siga causando un detrimento al fisco del Distrito de Cartagena, para lo

cual se exhorta al señor pensionado José Joaquín Martínez Rodríguez, a que se acerque a la Dirección del Fondo Territorial, en aras de dar inicio a un acuerdo concertado de la forma en que se realizara la devolución del pago de lo no debido que se le ha venido cancelando hasta la ejecutoria de este acto administrativo, antes de ejercer las acciones legales pertinentes de recuperación de estos dineros en el presente caso”

En ese orden de ideas, se evidencia una presunta omisión por parte del Director del Fondo Territorial de Pensiones y su equipo liquidador y jurídico, que causo un detrimento al erario público del Distrito de Cartagena, lo anterior porque: (I) no se hizo un análisis del expediente del pensionado que permitiera deducir que la pretensiones exigidas mediante oficio del 25 de enero de 2018 ya había sido resueltas y canceladas al pensionado en su totalidad (II) a sabiendas que en el expediente reposaba la Resolución N°1734 del 2 de marzo del año 2017, que establecía un pago de lo no debido al pensionado José Joaquín Martínez Rodríguez en la cuantía de \$64.692.599, pues fueron pagados dineros de más al pensionado desde que ha este se le reconoció la pensión de vejez en el año 2013, dineros a los que no tenía derecho, y a pesar de ello, no se actuó con la mínima diligencia, pues no aplicaron los descuentos correspondientes por concepto de estos pagos de más, con el fin de recuperar estos dineros públicos, tampoco se hizo uso de la figura legal de la compensación para extinguir los valores u obligaciones adeudados por ambos acreedores. Antes, bien se pagó el total de lo liquidado como retroactivo, es decir \$99.554.912, generándole al Distrito de Cartagena un daño patrimonial en esta misma cuantía.

Por lo anterior esta comisión auditora eleva hallazgo administrativo con presunta *incidencia fiscal y disciplinaria* en la cuantía de **NOVENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS DOCE PESOS MCTE (\$99.554.912)**, por la gestión antieconómica, ineficiente, ineficaz y omisiva del Director del Fondo Territorial, su equipo liquidador y jurídico de la época de los hechos, que generó en el pago de un retroactivo pensional y un reajuste de mesada pensional a la que no tenía derecho el pensionado, al igual que la no aplicación de los descuentos a dichos pago de lo adeudado por el pensionado por concepto de pagos de mesada pensional de más por parte del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, desde el año 2013, fecha en la que fue reconocida su pensión de vejez, incumpliendo con los preceptos legales establecidos en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el artículo 1 del Decreto 0758 de 1990, artículo 18 Compartibilidad de Pensiones extralegales. Ley 80 de 1993, Ley 1474 de 2011, Ley 610 de 2000. Se dará traslado de la observación en su integridad a la Procuraduría General de la Nación para lo de su competencia.

2.4. COMPARTIBILIDAD DE LAS PENSIONES

El Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias cuenta con Doscientos Ochenta y Seis (286) Pensionados de la Alcaldía de Cartagena, Mil Doscientos Cincuenta y Nueve (1.259) pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales, Seiscientos Treinta y Siete (637) pensiones Compartidas, Cuatrocientos cuatro (404) con vocación de Compartida y Ciento noventa y Nueve (199) no tienen vocación de compartida.

La Comisión auditora con motivo de la auditoria especial realizada al Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias, solicitó los siguientes expedientes para ser evaluada la gestión de FONPECAR en relación a la compartibilidad de las pensiones:

Número	Contrato	Identificación	Pensionado
1	7625	9072247	BABILONIA MONTALVO ALVARO
2	9986	4027974	MARTINEZ RODRIGUEZ ISIDRO TOMAS
3	7375	3951065	SALCEDO LORA JOSE LUIS
4	7502	9066274	ZORNOSA DIAZ CESAR
5	00912-1	33121486	BATISTA HERRERA EDITH
6	97361	33166072	ALMANZA MONTERROSA ENA MARGOT
7	7429	4027678	ACEVEDO MEZA MIGUEL FELIPE
8	9126-1	45530101	CACERES CARRIAZO DENIS
9	7108	9060223	CARABALLO CARDALES MARTINIANO
10	9148-1	30768900	CARMEN MOLINA DE ESTREMOR
11	7030	9072300	CARRIAZO GOMEZ GREGORIO
12	9952	4025760	DE VOZ RODRIGUEZ FELIPE
13	7120	9062447	ESCUDERO AGAMEZ EDUARDO CESAR
14	9913	9050459	FIGUEROA DIAZ DIONISIO
15	9666	4025474	FLOREZ PUELLO RAFAEL
16	9717	3790225	GENES BARRIOS JOSE DE LAS MERCEDES
17	7544	22750059	GONZALEZ DE VELEZ ANA ISABEL
18	9933	3782105	HERRERA COLON HERMES MIGUEL



CONTRALORIA

DISTRITAL DE CARTAGENA DE INDIAS

19	9997	9069834	JAYUDT TRONCOSO JORGE
20	7635	26705670	LIÑAN PEREZ ESTER
21	7571	9070330	MANRIQUE BLANQUICET LUIS CARLOS
22	7097	9061502	OLASCUAGA NAVARRO AGUSTIN
23	7656	33112497	PAJARO DE RUIZ JUANA DE DIOS
24	9778-1	33123561	PEÑALOZA HERRERA EDITA DEL SOCORRO
25	009458-1	23233217	QUIJANO RODRIGUEZ LIGIA DEL ROSARIO
26	001063-1	33133107	RACEDO DE JIMENEZ JUANA BAUTISTA
27	9968-1	33123978	RAMOS DE MONTERO CANDIDA ROSA
28	009633-1	23073081	RODRIGUEZ CASTILLA MARIA ANTONIA
29	7345	9070453	SALAS RIVERA SIGILFREDO
30	9216	22762212	SANCHEZ DE GUERRERO ELIDA
31	97031	23232220	SOLANO DE DE ARCO HILDA
32	7601	33142041	TINOCO GUERRERO CARMEN CECILIA
33	009780-1	45450277	TORRES BOLAÑOS MAIDA
34	009955-1	22787196	TORRES NUÑEZ SUSANA TERESA
35	9797	9048577	UPARELA UPARELA SILVIO FERNANDO
36	007027-1	45428902	VALDES CAÑATE RAMONA
37		33142202	VALDEZ CASSIANI DILIA
38	009680-1	9058452	VALENCIA FONSECA LUIS EMILIO
39	007578-1	51887156	VALENCIA MARENCO FELICIANA
40	009998-1	63457812	VELEZ ARRIAGA LAURA
41	9391-1	26060170	VERGARA PACHECO LAUDINA
42	009127-1	22842477	ZAPATA CASTILLA CARMEN AGRIPINA
43	9088	45504278	FRANCO GOMEZ EURIDIS DE LA CRUZ
44	1072	9280142	ZUÑIGA ROMERIN MANUEL VENTURA
45	97111	45495225	BALLESTAS TUÑON MIRTA DE JESUS

“CONTROL FISCAL CONFIABLE, TRANSPARENTE Y PARTICIPATIVO”
Avenida Crisanto Luque Diagonal 22 No. 47 B - 23 – Móvil: 3013059287
contraloria@contraloriadecartagena.gov.co www.contraloriadecartagena.gov.co

46	95862	45442163	CARABALLO PADILLA TERESITA DEL CARMEN
47	009905-2	22388078	CASTELLON PACCINI ANTONIA MARIA
48	7232	33120595	DEL RIO CABARCAS VIRGINIA
49	7342	9077816	GAZABON BALDOVINO WALTER DE JESUS
50	92591	27915452	NEIRA DE ROA ALICIA

Mediante oficio DTAF 19 – 19, se solicitaron los expedientes que se relacionan a continuación:

Contrato	Identificación	Nombre
9948	30759317	ACEVEDO DE ACEVEDO NEILA
7606	22761911	AGUILAR DE BARRETO MARIA
7444	22269728	ALTAHONA PUELLO JULIA RITA
009598-1	33115325	AMARIS LLAMAS NORIS
	23145802	CABARCAS PEÑARANDA AYDA
007438-1	30758682	CAICEDO DE GUARDO CONCEPCION DEL CARMEN
72201	22767397	CARO GOMEZ ANA GILVIA
95921	22781805	CARRINGTON ROSADO LUCILA
7295	22794102	DE VOZ DE HERRERA ESTEBANA ROSA
94271	22768879	FERNANDEZ SALGADO DORIS DE JESUS
7448	33113192	GARAY TOVIO SILVIA MERCEDES
7341	26722039	GOMEZ LINARES ELVIRA
7376	3815321	GUARDO BALLESTEROS

		OMAR ENRIQUE
7615	22783586	HERRERA MORELOS FIDENCIA
70751	22780173	JULIO DE MARTINEZ ROSA AMELIA
1077	30771418	LOPEZ LLORENTE ANTONIA SAUDIT
7522	22768490	MASNAVAS ESCALANTE EDELMIRA
1052	23144038	MATOS DE VILLAR CARMEN CECILIA
7373	25840756	MESTRA CASARRUBIA NIEVES ESTHER
7437	9078463	MEZA NUÑEZ RAFAEL
7283	22771491	PEÑA HERNANDEZ FELICIDAD
7739	22778315	PUELLO JIMENEZ MARIA DEL
	30758435	ROMERIN PAJARO CATALINA
7727	22759813	VARGAS VARGAS SONIA
	3796848	LUIS MUÑOZ DOMINGUEZ

Se solicitaron los siguientes expedientes de las pensiones compartidas en el año 2018:

Identificación	Nombre
4027678	ACEVEDO MEZA MIGUEL FELIPE
7415058	ALMANZA BARCASNEGRA EDUARDO
9047494	AYOS GUERRERO RAMON
9053288	BUELVAS SANMARTIN MARTIN ORLANDO
885642	CASTILLO OLIVARES JUAN DE DIOS
4007654	DE LOS REYES SARMIENTO MARIANO
9058948	GOMEZ PEREZ FERNANDO ENRIQUE
73081191	PEROZA BARRIOS LUIS EDUARDO
9080767	VALDELAMAR NAVARRO JUSTO
45430196	VASQUEZ CARABALLO RAFAELA

“CONTROL FISCAL CONFIABLE, TRANSPARENTE Y PARTICIPATIVO”
 Avenida Crisanto Luque Diagonal 22 No. 47 B - 23 – Móvil: 3013059287
contraloria@contraloriadecartagena.gov.co www.contraloriadecartagena.gov.co

Pensiones no Compartidas en su momento

La Compartibilidad pensional se encuentra establecida en el artículo 16 del Decreto 758 de 1990 por medio del cual se establece la compartibilidad de las pensiones así:

“ARTÍCULO 16. COMPARTIBILIDAD DE LAS PENSIONES LEGALES DE JUBILACIÓN. Los trabajadores que al iniciarse la obligación de asegurarse en el Instituto de Seguros Sociales contra los riesgos de invalidez, vejez y muerte, lleven 10 años o más de servicios continuos o discontinuos en una misma empresa de capital de ochocientos mil pesos (\$800.000.00) moneda corriente o superior, ingresarán al seguro obligatorio como afiliados para el riesgo de invalidez, vejez y muerte. Al cumplirse el tiempo de servicios y la edad exigidos por la ley para las pensiones plenas o especiales en ella consagradas, podrán exigir la jubilación a cargo del patrono y éste estará obligado a pagar dicha pensión de jubilación pero el patrono continuará cotizando en este seguro hasta cuando el trabajador cumpla con los requisitos mínimos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez, y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cubriendo al pensionado”

De igual forma, es de señalar que el artículo 18 del decreto antes señalado establece que:

“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985 continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando el pensionado”

El Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias no está realizando la compartibilidad de las mesadas pensionales de los jubilados al momento en que los extintos Seguros Sociales I.S.S, hoy Colpensiones otorga pensión de vejez al jubilado, teniendo el Distrito de Cartagena que cancelar el mayor valor en la pensión si lo hubiere, esto con el fin de no desmejorar las condiciones del pensionado. Pero lo que la comisión auditora evidenció en la auditoría realizada al Fondo de Pensiones, es que la compartibilidad de la pensión se tarda hasta diez (10) años en realizarse, ocasionando

con este hecho que el Distrito de Cartagena cancele de más al pensionado, causando un detrimento a las arcas del Distrito que para ésta auditoria estaría en un monto aproximado de Dos Mil Novecientos Millones Cincuenta Mil Pesos Moneda Corriente (\$2.900.050.000).

La Comisión auditora sostuvo mesa de trabajo con la Directora del Fondo de Pensiones de Cartagena para conocer las actuaciones adelantadas por FONPECAR para recuperar los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad de la mesada pensional en su momento, la Directora informó que ésta entidad no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más a los pensionados. También se ofició a la Alcaldía de Cartagena para que informaran los procedimientos establecidos para la recuperación de los dineros pagados de más, el área responsable de realizar esta gestión y que informaran los procesos iniciados y su estado en cobro coactivo tendiente a la recuperación de éstos dineros, a este oficio la Alcaldía de Cartagena no le dio respuesta, por parte del Fondo Territorial de Pensiones se informó que la Oficina de Control Interno remitió el oficio impetrado por la comisión para que sea FONPECAR quien emita una respuesta. A través de oficio AMC-OFI-0145796-2019 de fecha 20 de noviembre de 2019, desde la Dirección del Fondo de Pensiones se informa que se remitió al Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena de Indias, listado de resoluciones ejecutoriadas las cuales se encuentran pendientes de iniciar proceso que conlleven a la recuperación de los recursos cancelados de más a los pensionados de la EPD. Ante los hechos descritos anteriormente, la comisión auditora puede evidenciar que la Alcaldía de Cartagena de Indias y el Fondo Territorial de Pensiones no han realizado gestiones eficientes y efectivas para la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados, lo cual ha causado detrimento a las arcas del Distrito y que hasta la presente auditoria no se ha mostrado resultado alguno para esta recuperación.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 4

La Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias y el Fondo de Pensiones de Cartagena no han realizado las actuaciones pertinentes, eficaces y efectivas tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión de la no compartibilidad de la mesada pensional entre COLPENSIONES y el Distrito de Cartagena de Indias ocasionando un detrimento a las arcas del Distrito, con este hecho la Alcaldía de Cartagena y el Fondo de Pensiones incumpliría lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990.

De la muestra seleccionada por la comisión auditora se establecieron las siguientes observaciones administrativas con presunto alcance disciplinario y fiscal.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 5

Pensionado VIRGINIA DEL RIO CABARCAS identificada con cédula de ciudadanía 33.120.595, por medio de la Resolución No. 045 de 15 de abril de 1996, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación, a partir del 08 de marzo de 1996, en cuantía de \$223.839,75, con un porcentaje de 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicio, mesada pensional que, para la vigencia del año 2018, asciende a la suma \$1.641.164.

Mediante Resolución No. 103507 del 15 de julio de 2010, el Instituto de Seguros Sociales I.S.S, reconoció pensión de vejez de carácter compartida a partir del 01 de julio de 2010 con una mesada de \$859.850 que para la vigencia 2018 asciende a la suma de \$1.170.697,08. El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión de la señora VIRGINIA DEL RIO CABARCAS en el año 2018 mediante Resolución 6861 del 02 de octubre de 2018, el ISS reconoció pensión de vejez en el año 2010 el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento FONPECAR lo calcula en un valor de Ciento Treinta y Cuatro Millones Doscientos Mil Seiscientos Treinta y Cinco Pesos (\$134.200.635) dineros que el Fondo de Pensiones no ha gestionado para su recuperación, causando un detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”* teniendo en cuenta que el Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida. Cancelando mesadas pensionales de más al pensionado, por el término de ocho (8) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de **CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS MCTE (\$134.200.635)**.

El grupo económico de FONPECAR realiza la siguiente liquidación:

“CONTROL FISCAL CONFIABLE, TRANSPARENTE Y PARTICIPATIVO”
Avenida Crisanto Luque Diagonal 22 No. 47 B - 23 – Móvil: 3013059287
contraloria@contraloriadecartagena.gov.co www.contraloriadecartagena.gov.co

Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.)	\$1.641.164,00
Menos Pensión por Vejez (ISS)	\$1.170.697,08
Nuevo valor pensión a cargo E.P.D. en L.	\$470.467

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 6

Pensionado CARMEN AGRIPINA ZAPATA CASTILLA identificada con cédula de ciudadanía número 22.842.477, sustituta del señor JOSE CARABALLO SAN MARTIN identificado con cédula de ciudadanía número 932.561. El señor José Caraballo San Martín, venia gozando de una pensión de jubilación convencional reconocida por las extintas Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, mediante Resolución No. 1096 del 26 de septiembre de 1994, a partir del 1 de septiembre de 1993, cuya mesada pensional al año 2016 asciende a la suma de \$1.568.973, mediante Resolución No. 0023703 del 12 de noviembre de 2009, el Instituto de Seguro Social, ISS, le reconoció pensión de vejez compartida a favor del señor José Caraballo San Martín.

El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión de la señora CARMEN AGRIPINA ZAPATA CASTILLA mediante Resolución 3303 del 25 de mayo de 2016, el ISS reconoció pensión de vejez desde el 01 de diciembre del año 2009, el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento, desde el 01 de diciembre del año 2009 (fecha en la que se le ingresó a nómina del ISS, en atención a la pensión de sobreviviente que le otorgaran, hasta el mes de mayo del 2016), FONPECAR calcula las diferencias en favor del Distrito en un monto de Noventa y Tres millones diecinueve mil Ochocientos Veintisiete pesos (\$93.019.827,00) dineros que el Fondo de Pensiones y la Alcaldía de Cartagena de Indias, no han gestionado para su recuperación causando un detrimento a las arcas del Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o*

acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales” teniendo en cuenta que no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida en su momento y no se han ejecutado mecanismos jurídicos para la recuperación de los dineros no debidos al pensionado. Cancelando mesadas pensionales de más por el término de cinco (5) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de **NOVENTA Y TRES MILLONES DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS (\$93.019.827)**.

El grupo económico del fondo de pensiones realiza la siguiente liquidación:

Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.)	\$1.568.973,00
Menos Pensión por Vejez (ISS)	\$1.046.011,00
Nuevo valor pensión a cargo E.P.D. en L.	\$522.962

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 7

Pensionado LUIS CARLOS MANRIQUE BLANQUICET, identificado con cédula de ciudadanía 9.070.330, mediante Resolución No. 343 del 30 de noviembre de 2005 se le reconoce pensión de jubilación por parte de las Empresas Públicas Distritales, EPD por valor \$2.444.332, mediante Resolución No. 101331 del año 2010 el ISS reconoció pensión de vejez a partir del 01 de abril de 2010 cuantía \$1.331.472, mediante Resolución 1849 de 28 de marzo de 2016 se comparte pensión de jubilación convencional.

El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión del señor LUIS CARLOS MANRIQUE BLANQUICET en el año 2016, el ISS reconoció pensión de vejez en el año 2010 el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento FONPECAR lo calcula en un valor de Ciento Cuarenta Millones Ochocientos Sesenta y Dos Mil Ochocientos Dos Pesos (\$140.862.802,00) dineros que el Fondo de Pensiones no ha gestionado para su recuperación causando un presunto detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión,*

siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales". En el artículo tercero de la Resolución número 1849 del 28 de marzo de 2016 establece "realizar los trámites pertinentes para la recuperación de la diferencia a favor del Distrito de Cartagena, es decir, la suma de \$140.862.802, para evitar se siga causando un detrimento al fisco del Distrito de Cartagena, para lo cual se exhorta al señor pensionado, a que se acerque a la Dirección del Fondo Territorial, en aras de dar inicio a un acuerdo concertado de la forma en que se realizará la devolución del pago de lo no debido que se le ha venido cancelando hasta la ejecutoria de este acto administrativo, antes de ejercer las acciones legales pertinentes de recuperación de estos dineros en el presente caso."

Con estos hechos la comisión auditoria pudo evidenciar que el Fondo de Pensiones de Cartagena no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida en su momento y no evidenció actuaciones administrativas y jurídicas eficientes, efectivas y pertinentes para la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado con motivo de la compatibilidad de la pensión de jubilación del mismo. Cancelando mesadas pensionales de más por el término de seis (6) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de **CIENTO CUARENTA MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS (\$140.862.802)**

Liquidación realizada por parte del grupo económico de FONPECAR:

Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.)	\$2.444.332,00
Menos Pensión por Vejez (ISS)	\$1.646.890,00
Mesada regulada 2016, mayor valor resultante	\$797.442

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 8

Pensionado HERMES HERRERA COLON, identificado con cédula de ciudadanía número 3.782.105, mediante Resolución No. 0465 del 15 de marzo de 1993 se le reconoce pensión de Jubilación Empresas Públicas Distritales (\$1.297.277), mediante Resolución No. 023517 del 25 de noviembre de 2008 el Instituto de Seguros Sociales reconoce pensión Vejez a partir del 28 de marzo de 2003 (\$1.118.320), mediante Resolución No. 1984 del 26 de mayo de 2011 por medio de la cual se realiza la compatibilidad de la pensión con la otorgada por parte del ISS, el Fondo de Pensiones

del Distrito de Cartagena comparte la pensión del señor HERMES HERRERA COLON el 26 de mayo de 2011, teniendo en cuenta que el ISS reconoció pensión de vejez desde el año 2003 y el Fondo de Pensiones de Cartagena comparte la pensión siete años después cancelando de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento de acuerdo al cálculo de la comisión auditora asciende a un monto de Cien Millones Ochocientos Veintidós Mil Cuatrocientos Cincuenta y Tres pesos Mcte (**\$100.822.453**) dineros que el Fondo de Pensiones no ha gestionado para su recuperación causando un detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*.

Con estos hechos la comisión auditora pudo evidenciar que el Fondo de Pensiones de Cartagena no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida en su momento y no evidenció actuaciones administrativas y jurídicas eficientes, efectivas y pertinentes para la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado con motivo de la compartibilidad de la pensión de jubilación del mismo. Cancelando mesadas pensionales de más por el término de nueve (9) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de **CIEN MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDÓS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS MCTE (\$100.822.453)**

El Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias, no evidenció a esta comisión auditora las gestiones tendientes a la recuperación de los dineros dejados en suspenso del retroactivo por parte de los extintos Seguros Sociales hoy Colpensiones valor que asciende a la suma de Setenta Millones Ochenta y Ocho Mil Quinientos Treinta Pesos m/cte (\$70.088.530), establecido en el parágrafo 2° del artículo primero de la Resolución No. 023517 de fecha 25 de noviembre de 2008, folio 46 del expediente número 9933 del pensionado Hermes Herrera Colon.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 9

Pensionado JOSE DE LAS MERCEDES GENES BARRIOS, identificado con cédula de ciudadanía número 3.790.225, mediante Resolución No. 2275 del 14 de agosto de 1990 se le reconoce pensión sanción por parte de las Empresas Públicas Distritales-EPD por valor \$1.629.738, mediante Resolución No. 021221 del 27 de octubre de 2008 el ISS reconoce pensión vejez por valor \$1.053.128, mediante Resolución No. 1273 del 27 de febrero de 2018 el Fondo de Pensiones de Cartagena comparte pensión con la reconocida por parte del ISS, hoy Colpensiones.

El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión del señor JOSE DE LAS MERCEDES GENES BARRIOS el 27 de febrero del 2018, el ISS reconoció pensión de vejez en el año 2008 el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento de acuerdo al cálculo de la comisión auditora asciende a una suma de Ciento Treinta y Cuatro Millones Ochocientos Ochenta y Siete Mil Ochocientos Treinta y Siete Pesos M/cte (\$134.887.837) dineros que el Fondo de Pensiones no ha gestionado para su recuperación causando un detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, teniendo en cuenta que FONPECAR no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida cancelando de más al pensionado durante el término de diez (10) años, incurriendo en un presunto detrimento fiscal por valor de **CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS MCTE (\$ 134.887.837)** , por las mesadas pensionales canceladas de más al no compartir la pensión otorgada por el ISS cancelando solo el mayor valor si así lo hubiere.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 10

Pensionado MAIDA TORRES BOLAÑO identificada con cédula de ciudadanía 45.450.277, sustituta del señor SAMUEL ENRIQUE RIOS SOTO, identificado con cédula de ciudadanía número 6.586.917 pensionado mediante Resolución 2671 del 24 de julio de 1991, mediante Resolución 0173 del 18 de febrero de 2011, se le concede pensión de vejez al pensionado por parte del ISS, cancelado pensión retroactiva a partir de junio 17 de 2005, valor del retroactivo en suspenso por un valor de Ochenta y Ocho Millones Ciento Setenta y Cuatro Mil Quinientos Treinta y Tres Pesos (\$88.174.533), se incluye en nómina del Seguro Social en el mes de marzo de 2011, mediante Resolución 3006 del 11 de agosto de 2011 se comparte la pensión de jubilación.

El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena no evidencia gestiones eficientes y efectivas tendientes a la recuperación de los dineros dejados en suspenso por concepto de retroactivos con el Instituto de Seguros Sociales-ISS, hoy Colpensiones, de acuerdo a lo señalado en el artículo primero parágrafo 2 de la Resolución No. 00173 de 18 de febrero de 2011, con estos hechos el Fondo de Pensiones Territorial de Cartagena no está dando cumplimiento a lo consagrado en el Acuerdo 049 de 1990 y el Decreto 758 de 11 de abril de 1990 y memorando DP 000037 del 06 de enero de 2010 expedido por la Vicepresidencia de Pensiones del Seguro Social.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 11.

Pensionado CESAR ZORNOZA DÍAZ identificado con cédula de ciudadanía número 9.066.274, mediante Resolución No. 202 del 15 de julio de 2004, se le reconoce pensión de jubilación, mediante Resolución No. 5257 del 13 de abril de 2010 el ISS concedió pensión de vejez, mediante Resolución 15759 del 22 de octubre de 2010, el ISS modifica las cuantías de la pensión y deja en suspenso el giro del retroactivo por valor de Veintiún Millones Novecientos Treinta y Cuatro Mil Ochocientos Sesenta y Cuatro Pesos M/cte (\$21.934.864), hasta tanto no se aclare a quien le corresponde el valor del retroactivo. El Fondo de Pensiones de Cartagena mediante Resolución 4755 del 04 de julio de 2013, comparte pensión de jubilación con la concedida por el Seguro Social hoy Colpensiones, el Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias no evidenció a la comisión auditora gestión alguna para la recuperación del retroactivo dejado en suspenso por parte de los extintos Seguros Sociales hoy Colpensiones.

El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión del señor CESAR ZORNOZA DIAZ el día 04 de julio de 2013, el ISS reconoció pensión de vejez en el año 2009 el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento la comisión auditora lo calcula en un valor de Ochenta Millones Cuarenta Mil

Ochocientos Diecinueve Pesos Mcte (\$80.040.819) dineros que el Fondo de Pensiones no ha evidenciado la realización de gestiones eficientes y efectivas para su recuperación causando un detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*.

Con estos hechos la comisión auditoria pudo evidenciar que el Fondo de Pensiones de Cartagena no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida en su momento y no evidenció actuaciones administrativas y jurídicas eficientes, efectivas y pertinentes para la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado con motivo de la compartibilidad de la pensión de jubilación del mismo. Cancelando mesadas pensionales de más por el término de cuatro (4) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de **OCHENTA MILLONES CUARENTA MIL OCHOCIENTOS DIECINUEVE PESOS MCTE (\$80.040.819)**

Liquidación económica realizada por FONPECAR:

Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.)	\$1.478.816,00
Menos Pensión por Vejez (ISS)	\$785.500,00
Mesada regulada 2016, mayor valor resultante	\$693.316,00

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 12

Pensionado JULIO HURTADO MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía número 9.073.106, sustituta CATALINA ROMERIN PÁJARO identificada con cédula de ciudadanía 30.758.435, mediante Resolución No. 2274 del 28 de septiembre de 1993

se retira del servicio para su jubilación, por Resolución No. 6441 del 24 de septiembre de 2014, se reconoce pensión de sobrevivientes mediante Resolución No. SUI3 120660 de fecha 7 julio de 2017, Colpensiones reconoció pensión de sobrevivientes de carácter compartida a la señora CATALINA ROMERIN PAJARO a través de la Resolución No. 6315 del 20 de agosto de 2019, por medio de la cual se comparte una pensión sustitutiva de jubilación, de la señora CATALINA ROMERIN PAJARO.

El Fondo de Pensiones de Cartagena realiza liquidación económica resultando lo siguiente:

Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.)	\$4.594.782,00
Menos Pensión por Vejez (ISS)	\$3.612.637,00
Mesada regulada 2016, mayor valor resultante	\$982.145,00

En la Resolución 7470 del 01 de octubre de 2019, por medio de la cual se establece la diferencia en dinero a favor del Distrito de Cartagena, que se le ha pagado de más a las pensionadas por jubilación convencional sustitutiva, a la señora CATALINA ROMERIN PAJARO, con lo que se ha producido un pago de lo no debido, por tanto se debe recuperar. Total diferencia en favor del Distrito hasta 31 de agosto de 2019 es la suma de Ciento Un Millones Trecientos Cuarenta y Cuatro Mil Novecientos Diecisiete Pesos M/cte (\$101.344.917). La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAf-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo de Pensiones por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte,*

*hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, causando un presunto detrimento fiscal por valor de **CIENTO UN MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS DIECISIETE PESOS MCTE (\$101.344.917)***

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 13

Pensionado ANA GILVIA CARO GOMEZ identificada con cédula de ciudadanía número 22.767.397, sustituta del señor JOSE MANUEL MENDOZA POSSO identificado con cédula de ciudadanía número 9048174. Por Resolución No. 1288 del 05 de diciembre de 1995, se reconoce y paga pensión de jubilación por parte de la EPD, mediante Resolución 7235 del 21 de diciembre de 2012, se resuelve y reconoce sustitución de pensión de jubilación a favor de ANA GILVIA CARO GOMEZ

Mediante la Resolución GNR No. 13084 del 1 de enero de 2006, el ISS reconoció pensión de vejez de carácter compartida al señor JOSE MANUEL MENDOZA POSSO a partir del 15 de marzo de 2001. Mediante Resolución número GNR 066306 del 18 de abril de 2013, por el cual Colpensiones reconoce una pensión de sobrevivientes, en esta resolución se establece que mediante Resolución No. 13084 del 1 de enero de 2006 se reconoció pensión a favor del causante, la cual fue efectiva del 15 de marzo de 2001, que el causante falleció el 7 de octubre de 2012. Mediante Resolución 9670 del 20 de diciembre de 2016, se comparte pensión de jubilación. En esta resolución se resuelve compartir a partir del 15 de marzo de 2001 la pensión de jubilación. En esta resolución se establece que se deben realizar los trámites pertinentes para la recuperación de la diferencia a favor del Distrito de Cartagena de la suma de **DOSCIENTOS DIECISÉIS MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$216.125.482)**, diferencia calculada hasta el 30 de noviembre de 2016.

La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos

tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **DOSCIENTOS DIECISÉIS MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$216.125.482)**

Liquidación económica:

Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.)	\$2.271.588,00
Menos Pensión por Vejez (ISS)	\$1.030.844,00
Mesada regulada 2016, mayor valor resultante	\$1.240.744,00

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 14

Pensionado EDUARDO ALMANZA BARCASNEGRA identificado con cédula de ciudadanía número 7.415.058 mediante Resolución No. 1216 de 2 de julio de 1993, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación convencional al Señor EDUARDO ALMANZA BARCASNEGRA, a partir del 16 de mayo

de 1993, en cuantía de \$366.895,74. Mediante Resolución No. 1292 del 07 de mayo de 2004, el extinto Instituto de Seguros Sociales, reconoció pensión de vejez de carácter compartida, a partir de 29 de octubre de 2002, con una mesada de \$1.111.821, mesada que para la vigencia del año 2018, asciende a la suma \$2.313.599.

Mediante Resolución No. 7261 de fecha 17 de octubre de 2018, se comparte la pensión de jubilación y en la cual el grupo económico del Fondo de Pensiones realiza la siguiente liquidación:

Pensión de jubilación E.P.D.	\$2.931.237
Menos pensión vejez I.S.S	\$2.313.599
Mesada compartida a 2018	\$617.638

En el folio número 86 del expediente del pensionado número 9951 se evidencia cálculo valor de mesadas no compartidas en su momento, por un valor de Cuatrocientos Sesenta y Un Millones Ochocientos Ochenta y Cuatro Pesos Mcte (\$461.884.000), sin embargo, no se evidencia procesos y/o procedimientos por parte del ente territorial tendientes a la recuperación de este monto cancelado de más al pensionado por no compartir la pensión en su momento. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la Dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAf-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo*

*hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$461.884.000)***

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 15

Pensionado JUAN DE DIOS CASTILLO OLIVARES identificado con cédula de ciudadanía número 885.642., mediante Resolución No. 0497 del 02 de marzo de 1990, se le concede pensión de jubilación convencional por las Empresas Públicas Municipales de Cartagena; a través de la Resolución No. 006371 del año 1996, el extinto Instituto de Seguros Sociales “ISS”, le reconoce pensión de vejez a partir del 08 de marzo de 1995, ingresado a nómina del mes de noviembre del año 1996, con una mesada de \$290.969. Mediante Resolución No. 4291 del 03 de julio de 2018, se comparte una pensión de jubilación convencional. En la Resolución No. 006371 del año 1996, el extinto ISS, generó un retroactivo por valor de CINCO MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$5.175.986), el cual debe girarse al patrono, esto es Empresas Públicas Municipales de Cartagena.

En la Resolución No. 4291, el grupo económico de FONPECAR realiza liquidación económica, de la siguiente manera:

Pensión de jubilación E.P.D.	\$2.719.965
Menos pensión vejez I.S.S	\$1.293.309
Mesada compartida a 2018	\$1.426.655

Mediante Resolución No. 3062 del 10 de abril de 2019, el Fondo de Pensiones de Cartagena establece la diferencia en dinero a favor del Distrito de Cartagena, que se le ha pagado de más al pensionado por jubilación convencional, con lo cual se ha producido un pago de lo no debido, por tanto se debe recuperar, el total diferencia a favor del Distrito de Cartagena hasta el 31 de julio de 2018 es por un monto de **TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS M/CTE (\$392.412.670)**, el pensionado se negó a firmar la notificación de la Resolución No. 3062, mediante oficio número AMC-OFI-0062230-2019 de fecha 24 de mayo de 2019 se citó personal al señor Juan de Dios

Castillo Olivares, después de este documento no se encuentra otra acción y/o avance tendiente a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la Dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS M/CTE (\$392.412.670)**.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 16

Pensionado MARIANO DE LOS REYES SARMIENTO identificado con cédula de ciudadanía número 4.007.654. Por Resolución No. 943 de 02 de agosto de 1994, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación. Mediante Resolución No. 2134 del 16 de julio de 2004, el Instituto de Seguro Social

I.S.S, reconoció pensión de vejez de carácter compartida. Por medio de la Resolución No. 6860 se comparte una pensión de jubilación convencional.

El grupo económico del Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias realiza liquidación estableciendo lo siguiente:

Pensión de jubilación E.P.D.	\$1.926.270
Menos pensión vejez I.S.S	\$1.036.056
Mesada compartida a 2018	\$890.214

De acuerdo al cálculo valor de mesadas no compartidas en su momento, folio 202 del expediente del pensionado número 9121, las diferencias a favor del Distrito por los dineros cancelados de más ascienden a la suma de DOSCIENTOS DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$202.755.978). En la Resolución No. 6860 donde se comparte la pensión no se establece esta suma para ser recuperada y evitar detrimento por parte del Distrito de Cartagena y la comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la Dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión,*

*siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **DOSCIENTOS DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$202.755.978)***

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 17

Pensionado LUIS EDUARDO PEROZA BARRIOS identificado con cedula de ciudadanía número 73.081.191. Mediante Resolución No. 663 del 31 de agosto de 2006, la extinta Empresa de Servicios Públicos reconoce pensión de jubilación convencional. Mediante Resolución No. GNR 374380 del 07 de diciembre de 2016 Colpensiones reconoció pensión de vejez de carácter compartida. Por resolución No. 1527 del 24 de febrero de 2017, se comparte pensión de jubilación convencional.

En esta resolución el grupo económico de FONPECAR realiza la siguiente liquidación:

Pensión de jubilación E.P.D.	\$2.185.543
Menos pensión vejez I.S.S	\$1.352.301
Mesada compartida a 2018	\$833.242

Dentro de la Resolución No. 1527 establecen que las diferencias a favor del Distrito de Cartagena hasta el 28 de febrero de 2017, por valor de SEIS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$6.282.971), cálculo realizado por el Fondo de Pensiones de Cartagena, folio 231 del expediente del pensionado número 7618, la comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno,

remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **SEIS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$6.282.971)**.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 18

Pensionado ORLANDO BUELVAS SANMARTIN identificado con cedula de ciudadanía número 9.053.288. Por Resolución No. 1492 del 21 de mayo de 1990, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación, en cuantía (\$167.296) mesada pensional que, para la vigencia del año 2018, asciende a la suma de \$2.654.338. Que mediante Resolución No. 003473 del 24 de noviembre de 2003, el Instituto de Seguro Social I.S.S, reconoció pensión de vejez de carácter compartida, a partir del 09 de enero de 2003, con una mesada de (\$1.113.187), mesada pensional que, para la vigencia del año 2018, asciende a la suma \$2.165.118. Mediante Resolución No. 7463 del 22 de octubre de 2018, se comparte pensión de jubilación convencional. El grupo económico de FONPECAR realiza la siguiente liquidación:

Pensión de jubilación E.P.D.	\$2.654.338
Menos pensión vejez I.S.S	\$2.165.118
Mesada compartida a 2018	\$489.220

Dentro de la Resolución No. 7462 no establecen los montos cancelados de más al pensionado y que debían ser recuperados para evitar un presunto detrimento a las arcas del Distrito de Cartagena, en el folio número 165 del expediente del jubilado número 9688, se establece el cálculo valor de mesadas no compartidas en su momento cálculo realizado hasta el 30 de septiembre de 2018, por la suma de \$447.206.309. La comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SEIS MIL TRECIENTOS NUEVE PESOS M/CTE (\$447.206.309).**

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 19

Pensionado FERNANDO ENRIQUE GOMEZ PEREZ identificado con cedula de ciudadanía número 9.058.948. Por Resolución No. 1096 del 22 de abril de 1992, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconocieron pensión de jubilación. Mediante Resolución No. 3089 del año 2007, el extinto Instituto de Seguros Sociales ISS, reconoció pensión de vejez de carácter compartida. Mediante Resolución No. GNR357187 del 10 de octubre de 2014, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, reliquidó la pensión generó un retroactivo que se dejó en suspenso en el artículo tercero por valor de OCHO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE PESOS M/CTE (\$8.454.729). Así mismo la Resolución No. 3089 del 11 de abril de 2007, por medio de la cual se le reconoció pensión de vejez, generó un retroactivo dejado en suspenso en el parágrafo segundo del artículo primero por valor de SETENTA Y SIETE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS DIECISÉIS PESOS (\$77.358.216). Por Resolución No. 4288 del 03 de julio de 2018, se comparte una pensión de jubilación convencional, en donde el grupo económico del Fondo de Pensiones de Cartagena realiza la siguiente liquidación:

Pensión de jubilación E.P.D.	\$3.501.730
Menos pensión vejez I.S.S	\$3.166.686
Mesada compartida a 2018	\$335.044

En el folio 89 del expediente del jubilado número 9859, FONPECAR realiza el cálculo del valor de las mesadas no compartidas en su momento por un monto de \$485.922.551, a corte de julio de 2018. La comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza “Los

*patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS VEINTIDOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE (\$485.922.551).***

El Fondo de Pensiones no ha realizado las acciones tendientes a recuperar los dineros dejados en suspenso y que aún se encuentran en COLPENSIONES, la entidad no cuenta con información del monto que al día de hoy se encuentra en suspenso y no ha realizado una labor eficiente para que esos dineros sean consignados al Distrito de Cartagena.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 20

Pensionado RAMON AYOS GUERRERO identificado con cedula de ciudadanía número 9.047.494 mediante la Resolución No. 1207 del 13 de julio de 1988, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación convención. Posteriormente mediante Resolución No. 023476 del 26 de septiembre de 2001, el Instituto de Seguro Social I.S.S, reconoció pensión de vejez de carácter compartida con una mesada de (\$427.860.00), mesada pensional que, para la vigencia del año 2018, asciende a la suma de \$958.457. Mediante Resolución No. 8131 del 21 de noviembre de 2018, se comparte la pensión de jubilación convencional en donde el grupo económico del Fondo de Pensiones de Cartagena realiza la siguiente liquidación:

Liquidación del grupo económico:

Pensión de jubilación E.P.D.	\$2.417.480
Menos pensión vejez I.S.S	\$958.457
Mesada compartida a 2018	\$1.459.022

En el folio 225 del expediente del jubilado número 9020, FONPECAR realiza el cálculo del valor de mesadas no compartidas en su momento, el cual asciende a un monto de Doscientos Veintiséis Millones Cuatrocientos Diecisiete Mil Dos Pesos Mcte (\$226.417.002). La comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAf-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor **DE DOSCIENTOS VEINTISÉIS MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL DOS PESOS MCTE (\$226.417.002)**.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 21

Pensionado RAFAELA VASQUEZ CARABALLO identificada con cédula de ciudadanía número 45.430.196. Por Resolución No. 307 de 21 de marzo de 1995, las extintas

Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación convención. Mediante Resolución GNR 95314 del 30 de marzo de 2015, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, reconoció pensión de sobrevivientes de carácter compartida, a partir del 24 de abril de 2010, con una mesada de \$733.650, mesada pensional que, para la vigencia del año 2018, asciende a la suma \$998.874. Mediante Resolución No. 8130 del 21 de noviembre de 2018, se comparte la pensión de jubilación en donde el grupo económico del Fondo de Pensiones de Cartagena realiza la siguiente liquidación:

Liquidación del grupo económico:

Pensión de jubilación E.P.D.	\$2.726.183
Menos pensión vejez I.S.S	\$998.874
Mesada compartida a 2018	\$1.727.309

En el folio 368 del expediente del pensionado número 7390-1 tomo 2, FONPECAR realiza el cálculo valor de mesadas no compartidas en su momento, que a corte de 31 de octubre de 2018 es de un valor de Cuarenta y Ocho Millones Cuatrocientos Setenta Mil Setecientos Cuarenta y Seis Pesos Mcte (\$48.470.746). La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión*

*otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor **CUARENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS MCTE (\$48.470.746).***

Pensiones Sin Compartir

De acuerdo a lo establecido en el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990 y el Decreto 0758 de 1990, que trata sobre la compatibilidad de las pensiones extralegales donde se dispone:

“Los patrones registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir de 17 de octubre de 1995, continuaran cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el valor mayor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando el pensionado.

Parágrafo: Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente que las pensiones en ellas reconocidas, no serían compartidas por el Instituto de los Seguros Sociales”.

Las Extintas Empresas de Servicios Públicos Distritales de Cartagena de Indias, aplicó un plan de retiro voluntario en el año 1993 y un acuerdo laboral definitivo en el año 1995 lo que a la fecha, para el retiro voluntario han transcurrido 24 años y para el acuerdo laboral definitivo han pasado 22 años, lo que significaría que este momento por lo menos el 90% los ex trabajadores o pensionados de las extintas Empresas de Servicios Públicos Distritales de Cartagena debería estar compartidos con el Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones.

Sin embargo, a pesar de lo observado anteriormente, la comisión auditora evidenció que el Fondo Territorial de Pensiones, tiene pensionados sin realizar la compartibilidad pensional muy a pesar que cuenta con pensión por parte de Colpensiones, algunas desde hace más de 8 años.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 22

Pensionado ANTONIA SAUDID LOPEZ LLORENTE identificada con cédula de ciudadanía número 30.771.418. Mediante Resolución No. 3849 del 10 de junio de 2014, se le reconoce y ordena el pago de una pensión de jubilación, en el artículo primero de ésta resolución se establece: *reconocer pensión de jubilación, con base al considerando y teniendo en cuenta que se cumplen los presupuestos de ley, a la señora ANTONIA SAUDID LOPEZ LLORENTE, identificada con la cédula de ciudadanía no. 30.771.418, quien al momento de su retiro tenía un salario promedio de \$477.089.28, que al aplicar el 65% resulta una pensión de jubilación mensual equivalente a \$310.108.03. Para el 28/11/09, fecha en que se adquiere su estatus pensional arroja una pensión actualizada de \$1.817.671, con la indexación laboral arroja un valor de \$1-875.291, para el 22/05/11 fecha en la cual se hace efectiva luego de aplicar la prescripción. Y debido al incremento decretado por el gobierno, la mesada pensional para el año 2014, es de \$2.031.362, de acuerdo al proveído de esta resolución y a la liquidación anexa.* La pensionada fue incluida en la nómina de empleados a partir de junio de 2014, con una mesada pensional de cuantía \$2.031.362. Dentro del expediente número 1077 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora ofició a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Antonia Saudid López Llorente se le reconoció mediante Resolución No. 371 de 2008 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en marzo de 2008 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **TRECIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$367.002.996).**

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 23

Pensionado NEYLA ACEVEDO VDA DE ACEVEDO identificada con cédula de ciudadanía número 30.759.317 sustituta del señor JOAQUIN ACEVEDO HURTADO. Por Resolución No. 005469 de 1992 por la cual se resuelve solicitud de prestaciones económicas en el seguro de IVM, el ISS concede pensión para sobrevivientes por fallecimiento del asegurado JOAQUIN ACEVEDO HURTADO. Resolución No. 1080 de 1993 por la cual se autoriza el disfrute de una pensión de jubilación restringida. Dentro del expediente número 9948 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora ofició a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Neyla Acevedo Vda de Acevedo se le reconoció mediante Resolución No. 005489 de 1992 se le concede pensión de sobrevivientes por fallecimiento del asegurado, actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **DOSCIENTOS TRECE MILLONES CINCUENTA Y CUATRO MIL OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$213.054.086)**.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 24

Pensionado FELICIDAD PEÑA HERNANDEZ identificada con cedula de ciudadanía 22.771.491 sustituta del señor JULIO ARROYO BATISTA, pensionado mediante Resolución 1233 del 27 de marzo de 1991, por el cual se autoriza el disfrute y pago de una pensión de jubilación. Dentro del expediente número 7283 de la pensionada no se

evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora oficio a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Felicidad Peña Hernández se le reconoció mediante Resolución No. 1085 de 1999 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en febrero de 2000 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”,* ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **TRECIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL SETECIENTOS UN PESOS M/CTE (\$343.930.701).**

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 25

Pensionado NIEVES MESTRE CASARRUBIA identificada con cedula de ciudadanía número 25.840.756, sustituta del Señor AMAURY HERRERA GUTIERREZ identificado con cédula de ciudadanía número 9.072.328. Por Resolución No. 033 del 7 de junio de 2000, se concede pensión a la señora NIEVES MESTRE CASARRUBIA como sustituta. Mediante Resolución No. 1012 de 2003 del ISS, por medio de la cual se reconoce prestación económica a la señora NIEVES MESTRE CASARRUBIA como sobreviviente del pensionado. En el expediente número 7373 del pensionado no se evidencia acto administrativo mediante el cual se realiza compartibilidad pensional. La comisión auditora oficio a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Nieves Mestre Cararrubia se le reconoció mediante Resolución No. 1012 de 2003 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en junio de 2003 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por

la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día-23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”*, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **CIENTO TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$139.085.948)**.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 26

Pensionado ROSA AMELIA JULIO DE MARTINEZ identificada con cedula de ciudadanía número 22.780.173, sustituta del Señor ABEL MARTINEZ SIMANCAS identificado con cedula de ciudadanía 899.792. Por Resolución No. 207 del 28 de febrero de 1995, se reconoce pensión de jubilación al señor ABEL MARTINEZ SIMANCAS. Mediante Resolución No. 0024 del 12 de enero de 2011, por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión de sobreviviente. Dentro del expediente número 7075 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora ofició a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Rosa Amelia Julio de Martínez se le reconoció mediante Resolución No. 14855 de 2011 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en diciembre de 2011 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza *“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el*

*Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **CIENTO OCHENTA Y SIETE MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE (\$187.047.925).***

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 27

Pensionados CONCEPCION DEL CARMEN CAICEDO GUARDO identificada con cédula de ciudadanía número 30.758.682 y LUZ ELENA REALES MAGALLANES identificada con cédula de ciudadanía número 45.490.687 sustitutas del Señor VICTOR SEGUNDO GUARDO PUELLO identificado con cédula de ciudadanía número 7.882.420. Por Resolución No. 040 de mayo 24 de 2002, por medio de la cual se reconoce pensión de jubilación al señor VICTOR SEGUNDO GUARDO PUELLO. Mediante Resolución No. 5364 de 11 de Julio de 2016, por medio de la cual se reconoce sustitución pensional a la señora CONCEPCION DEL CARMEN CAICEDO GUARDO. El ISS, hoy Colpensiones, reconoce pensión de sobreviviente a la señora CONCEPCION DEL CARMEN CAICEDO GUARDO, mediante Resolución No. 11902 de 2011. Dentro del expediente número 7438 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora oficio a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Concepción del Carmen Caicedo Guardo se le reconoció mediante Resolución No. 11902 de 2011 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en octubre de 2011 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza “*Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión*

*otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de **CINCUENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS NUEVE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$56.909.983).***

3. OTRAS ACTUACIONES

El doctor EDGARDO MANUEL ROMAN ELLES- Gerente Departamental de Bolívar - Contraloría General de la República-, traslada mediante oficio 80131 radicado E201908266 de 26 de agosto de 2019, los radicados SIPAR 2019-162855-8013-NC Y 2019-162856-80134-NC, en los cuales envía denuncia hecha por la Directora Administrativa del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena por presuntas irregularidades que fueron detectadas al momento de asumir su cargo, relacionadas con el trámite y reconocimiento de pensión del señor Jairo Jiménez Conde y de la señora Felipa Arévalo.

Mediante oficio PC-662-04-09-2019 la Oficina de Control Fiscal Participativo de la Contraloría Distrital de Cartagena de Indias hace traslado de la denuncia con número D-042-2019 a la Dirección Técnica de Auditoría Fiscal, manifestando que la denuncia es por presuntas irregularidades relacionadas con el trámite y reconocimiento de pensión de los señores anotados a continuación:

- JAIRO JIMENEZ CONDE.
- FELIPA AREVALO SUAREZ. (Sustituta de Saturno Blanquicet Puerta)
- LUIS ALEJANDRO MEZA BATISTA.
- BENITA GUARDO CASTILLA. (Sustituta de José Castro Ruiz)
- JOSE RAMON CASTRO HERNÁNDEZ.
- ADOLFO DEL PORTILLO RODRÍGUEZ.

Con oficio DATF-228 de 09/09/2019 es asignada la denuncia D-042-2019 con el fin de que sea incorporada al proceso auditor modalidad especial que se adelanta al Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena – Vigencia 2018.

Con oficio DTAF -09-19 del 13/09/2019 radicado EXT-AMC-19-0085201, la comisión auditora solicitó los expedientes de los pensionados relacionados en la denuncia.

Se analizaron cada uno de los expedientes objeto de esta denuncia encontrando lo siguiente:

➤ **PENSIONADO: JAIRO JIMENEZ CONDE**

- Resolución 3898 de 27 de mayo de 2013, reconoce pensión desde el 27 de junio de 1995 indexación \$1.805.125 y mesadas pensionales retroactivas de \$430.479.640.
- Resolución GNR 252972 del 29 de agosto de 2016, COLPENSIONES reconoce pensión de invalidez desde el 30 de julio de 1995 retroactivo de \$44.925.920.
- Resolución 4379 de 04 de junio de 2019, se declara la pérdida de la fuerza ejecutoria del acto administrativo No. 3989 del 27 de mayo de 2013 y en consecuencia ordena retirar en forma definitiva al señor JAIRO JIMÉNEZ CONDE.
- Resolución 7490 del 2 octubre de 2019, no accede a pensión de vejez.
- FONPECAR procedió a verificar en los despachos judiciales de la ciudad, encontrándose que en el caso del señor JAIRO JIMENEZ CONDE presentó a través de apoderado demanda ordinaria laboral en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cartagena 13-001-31-05-004-2015-00720 el 18 de diciembre de 2015 (dentro del término legal), mediante audiencia celebrada el 16 de octubre de 2018 se declaró la falta de competencia y la terminación del proceso, decisión recurrida y resuelta por el Tribunal Superior de Cartagena confirmando la decisión (fl.304) del 30 de enero de 2019.

➤ **PENSIONADO: LUIS A. MEZA BATISTA.**

- En varias oportunidades se le negó el derecho al reconocimiento de pensión de jubilación por no cumplir lo señalado en la convención colectiva ni el acuerdo laboral, como quedó descrito en la denuncia. (Folios 326 a 340 expediente).
- Mediante proveído de fecha 4 de septiembre de 2012 el Juzgado Promiscuo Municipal de Zambrano - Bolívar tuteló de manera transitoria derechos fundamentales y ordenó al Fondo Territorial que reconociera y pagara la pensión de jubilación, igualmente ordenó al accionante que interponga el mecanismo judicial transitorio dentro de los 4 meses siguientes.
- Mediante sentencia del 28 de marzo de 2014, El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cartagena ordenó el archivo.
- A través de la Resolución 3489 del 28 de mayo de 2014, se resolvió suspender pensión de jubilación y excluir de la nómina al señor LUIS ALBERTO MEZA BATISTA, resolución que no ha sido notificada.
- Mediante Resolución 1727 de marzo de 2016 se inicia trámite administrativo.

- Por medio de la Resolución 4491 de 5 de junio de 2019, se declaró la pérdida de fuerza ejecutoria de la Resolución 5744 de 24 de octubre de 2014.

➤ **PENSIONADO: JOSE CASTRO RUIZ – SUSTITUTA BENITA GUARDO CASTILLO**

- La señora BENITA GUARDO CASTILLO ha solicitado en varias oportunidades pensión de jubilación del señor JOSE CASTRO RUIZ la cual ha sido negada debido a que el señor falleció el 24 de febrero de 1995.
- El Juzgado Municipal de Zambrano Bolívar en tutela de 19 de marzo de 2013, ordenó al fondo territorial el reconocimiento y pago de la pensión y retroactivos pensionales y ordenó a la parte accionante interponer mecanismos judiciales dentro de los 4 meses siguientes, mediante Resolución 2894 de 26 de abril de 2013, se concede por parte del fondo territorial pensión de jubilación.
- Mediante la Resolución 3083 de 07 de mayo de 2014, se suspende el pago de pensión ya que la señora no había cumplido con el requisito de usar mecanismos judiciales.
- A través de la Resolución 0485 del 28 de enero de 2019 firmada por el Director Administrativo del Fondo Territorial de Pensiones de Cartagena de Indias, se resolvió reajustar la mesada pensional y el pago del retroactivo por valor de \$4.815.479, hecho que contradice lo resuelto en la Resolución 3083 de 7 de mayo de 2014, donde se suspende el pago y se ordena la exclusión de nómina de jubilados.
- Dentro de la averiguación que se hizo por parte de la actual directora se pudo verificar que la señora Benita presentó en término demanda contra el Distrito de Cartagena en el Juzgado Sexto Laboral del Circuito el 13 de agosto de 2013 la cual fue archivada mediante providencia del 16 de enero de 2017.
- Con Resolución 4599 de 7 de junio de 2019 el fondo declara la pérdida de fuerza ejecutoria de un acto administrativo y retirar de forma definitiva de la nómina de pensionados a la señora BENITA GUARDO CASTILLO.

➤ **PENSIONADO: ADOLFO DEL PORTILLO RODRIGUEZ**

- El Juzgado Promiscuo Municipal de Córdoba – Bolívar en tutela de 7 de marzo de 2013 ordenó reconocer y pagar pensión de jubilación, con Resolución No. 2360 de 4 de abril se le reconoce por parte del Fondo Territorial.
- En averiguación realizada por la actual administración del Fondo Territorial de Pensiones, se pudo evidenciar que el señor ADOLFO DEL PORTILLO presentó demanda ante el Juzgado 7 Laboral del Circuito de Cartagena, en audiencia del 17 de enero de 2017 se declaró probada la excepción de inepta

demanda, declaró la terminación del proceso y se ordenó el archivo el 17 de marzo de 2017.

- Mediante Resolución 4129 del 25 de mayo de 2017, se ordenó la compartibilidad de la pensión.
- Por medio de la Resolución 4258 de 28 de mayo de 2019, se declara la pérdida de la fuerza de ejecutoria del acto que reconoció la pensión y la declaración de la compartibilidad.

➤ **PENSIONADO: SATURNINO BLANQUICETA PUERTA – SUSTITUTA FELIPA AREVALO**

- La señora Felipa Arévalo solicitó en varias oportunidades pensión de jubilación en su condición de sustituta, solicitudes que le fueron negadas por parte del Fondo Territorial aduciendo que el señor Saturnino no cumplía el requisito de edad.
- El Juzgado 8° Laboral del Circuito de Cartagena absolvió en sentencia del 13 de mayo de 2011 al Distrito de Cartagena de Indias, concluyendo que el señor Saturnino no cumplía los requisitos del acuerdo laboral de 1995, y en sentencia del 26 de octubre de 2011, el Tribunal Superior de Cartagena –Sala Laboral confirmó la anterior sentencia.
- Mediante Fallo de Tutela de 19 de marzo de 2013 el Juzgado Promiscuo Municipal de Zambrano (Bolívar), ordenó al Fondo Territorial el reconocimiento y pago de pensión de jubilación.
- Se presentó demanda en el Juzgado 8 Laboral de Cartagena el día 24 de septiembre de 2013, es decir de manera tardía, el cual fue archivado por contumacia.
- Nuevamente presenta demanda ordinaria laboral y con auto de 27 de marzo de 2019 el juzgado inadmite la demanda, la cual no es subsanada y es rechazada con fecha 15 de mayo de 2019.
- Se expide la Resolución 4221 de 27 de mayo de 2019, se declara la pérdida de la fuerza ejecutoria.

➤ **PENSIONADO: JOSE RAMON CASTRO HERNÁNDEZ**

- El señor José Ramón Castro Hernández, interpuso Acción Tutela ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Zambrano - Bolívar el cual ordenó al fondo reconocer y pagar pensión de jubilación con fallo del 4 de septiembre de 2012.
- Se presentó demanda ordinaria en el Juzgado 5 Laboral del Circuito de Cartagena el 11 de febrero de 2003, la cual fue rechazada por falta de competencia, luego se radica demanda en el Juzgado 2 Administrativo del Circuito de Cartagena, la cual fue inadmitida con auto de fecha 9 de abril de

2013, no se subsana por lo que es rechazada con auto de fecha 28 de mayo de 2013.

- Mediante Resolución No. 4340 de 30 de mayo de 2019, se declara la pérdida de ejecutoria y el retiro de la nómina de pensionado

Teniendo en cuenta que los amparos concedidos mediante tutela presentada por cada uno de los accionantes fue de manera transitoria y que cada uno de ellos debió acudir a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 2591 de 1991, el cual establece que dentro de los cuatro (4) meses siguientes se debe iniciar trámite ante el juez natural de la causa pensional, el problema fiscal se centra en establecer la existencia de actuaciones administrativas adelantadas por FONPECAR para determinar si fue reconocido el derecho pensional por parte de la justicia ordinaria o si por el contrario las personas relacionadas debían ser retirados de la nómina de pensionados y evitar el pago de lo no debido.

Una vez analizados los expedientes de los pensionados objetos de la denuncia, se pudo determinar que existe un presunto detrimento patrimonial por valor de **CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATRO PESOS MCTE (\$ 468.866.004)**

Determinados así:

PENSIONADO	VALOR PAGADO	PERIODO CANCELADO DE MÁS
LUIS MESA BAUTISTA	\$ 85.243.965	DE MAYO DE 2014 A 31 DE MAYO DE 2019
JOSE CASTRO RUIZ (BENITA GUARDO CASTILLO)	\$ 110.371.125	DE MAYO DE 2014 A 31 DE MAYO DE 2019
ADOLFO DEL PORTILLO RODRIGUEZ	\$ 25.571.085	DE MAYO DE 2017 A 31 DE MAYO DE 2019
SATURNINO BLANQUICETA PUERTA (FELIPA AREVALO)	\$ 98.888.960	DE SEPTIEMBRE DE 2013 A 31 DE MARZO DE 2019
JOSE RAMON CASTRO HERNANDEZ	\$ 144.474.081	DE MAYO DE 2013 A 31 DE MAYO DE 2019

JAIRO JIMENEZ CONDE	\$ 4.316.788	DE FEBRERO DE 2019 A 31 DE MAYO DE 2019
VALOR PRESUNTO HALLAZGO FISCAL	\$ 468.866.004	

Para determinar el periodo cancelado de más, se tuvo en cuenta la terminación del proceso en la justicia ordinaria hasta la resolución de pérdida de ejecutoria del acto administrativo que concedió la pensión.

HALLAZGO ADMINISTRATIVO CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 28

Se evidencia la inexistencia por parte de FONPECAR de acciones que permitieran determinar las actuaciones judiciales efectuadas por cada una de las personas a las que fue reconocida por tutela el derecho a pensión, teniendo en cuenta que dicho reconocimiento era de manera transitoria, ya que al terminar el proceso en la jurisdicción ordinaria se debía proceder a confirmar o retirar de la nómina de pensionados, según el caso: es así que una vez analizados los expedientes de los pensionados objeto de la denuncia, se pudo determinar que existe un presunto detrimento patrimonial por el valor de **CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATRO PESOS (\$ 468.866.004)**, debido a que se continuó pagando la pensión aun cuando el proceso judicial ya había terminado.

Teniendo en cuenta que de esta denuncia se dio traslado a la Procuraduría General de la Nación y a la Fiscalía General de la Nación, esta Contraloría Distrital no compulsara copias a estos entes de Control.

4. CUADRO TIPIFICACION DE HALLAZGOS

No	TIPO DE HALLAZGOS	CANTIDAD	VALOR (en pesos)
1	ADMINISTRATIVAS	28	-
2	ADMINISTRATIVAS SIN ALCANCE	1	-
3	DISCIPLINARIAS	27	-
4	PENALES		
5	FISCALES	24	\$ 5,148,109,554
	Obra Publica		
	Prestación de Servicios		
	Suministros		
	Consultoría y Otros		
	Gestión Ambiental		
	Estados Financieros		
	TOTALES (1,2,3 y 4)	28	\$ 5,148,109,554

ANEXOS

ENTIDAD AUDITADA		FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DE CARTAGENA DE	
VIGENCIA		2018	
MODALIDAD DE AUDITORIA		ESPECIAL	
No	OBSERVACION CDC	RESPUESTA ENTIDAD	CONCLUSION
1	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA SIN ALCANCE No. 1</p> <p>El Fondo Territorial de Pensiones de Cartagena no evidencia una gestión eficiente y oportuna tendiente a la recuperación de los dineros por cuotas partes pensionales ocasionando con estos hechos que la cartera de las diferentes entidades con el Fondo Territorial de Pensiones sea elevado y teniendo en cuenta el tiempo transcurrido para el cobro de éstos dineros ya serían irrecuperables para el Distrito de Cartagena.</p>	<p>A partir de la puesta en marcha del plan de mejoramiento implementado por la dirección del FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES DE CARTAGENA, el subproceso encargado de realizar los cobros y pagos por concepto de cuotas partes pensionales, a través del grupo económico recibió el informe de acreencias históricas y cartera por cobrar por este concepto.</p> <p>Por tratarse de un histórico general acumulado y ser el sistema de cuotas partes pensionales continuo y sucesivo en cuanto a su actividad de recaudo, las labores tendientes a la recuperación sistemática de estos valores debe ajustarse a la realidad normativa, judicial y administrativa de las Cajas, Fondos de Previsión Social, Entidades Administradoras del régimen de prima media, entidades reconocedoras de pensiones.</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación toda vez según lo informado por la entidad, hasta la presente Dirección es que se han iniciado los procesos y actividades tendientes a realizar las acciones para el acercamiento a las diferentes entidades y la recuperación de los dineros del Distrito de Cartagena, esto deja ver el gran vacío que existe dentro del Fondo de Pensiones en relación a las cuotas partes pensionales, ya que la cartera después de revisada y analizada la información entregada a la comisión existe cartera de más de 20 años.</p> <p>Por este hecho la comisión auditora mantiene y deja en firme la observación con el fin que el Fondo Territorial de Pensiones, establezca las actividades que produzcan como resultado recuperación de dineros y procedimientos que eviten que a futuro se siga</p>

	<p>Por tal motivo, el Distrito de Cartagena a través del Fondo Territorial de Pensiones inició la ejecución de estas gestiones consistentes en:</p> <p>Como primera medida, el sistema de cuotas partes pensionales está regulado por la circular conjunta 069 de 2008 donde a través del procedimiento expedido se establece que: "de conformidad con el artículo 4° de la Ley 1066 de 2006, que recogió lo dispuesto en los artículos 41 del Decreto-ley 3135 de 1968, 102 del Decreto 1848 de 1969, 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se establece un término de prescripción de tres años, el no alegar la prescripción implica el pago de valores que ya no se adeudan. El término de prescripción, contenido en las normas laborales señalado en tres años, fue el que se incluyó en la Ley 1066 de 2006, buscando unificar las normas que deben aplicar las entidades respecto del término de prescripción de cuotas partes pensionales, término que se fundamentó en la ponencia del proyecto de ley en lo siguiente: "Este artículo se propone debido a que en la</p>	<p>presentando este vacío que causa pérdidas de dineros a las arcas del Distrito de Cartagena y que por parte de la Alcaldía de Cartagena se realicen las acciones que por su competencia le correspondan realizar.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>actualidad, la cartera entre entidades públicas por este concepto de cuotas partes pensionales es bastante alta y no ha existido uniformidad ni criterio sobre la tasa de interés aplicable y el término de prescripción de las obligaciones". Por otra parte, las cuotas partes pensionales están destinadas a financiar la obligación pensional, estas son el resultado del reconocimiento de una pensión con tiempos servidos a entidades diferentes a la entidad que tiene a cargo el reconocimiento y pago de la pensión, la cual tiene la posibilidad de ejercer acciones de recobro".</i></p> <p>Por tanto, como primera medida fue necesario realizar acercamientos con las entidades de derecho público que conforman nuestro sistema de cuotas partes pensionales a través de diferentes oficios consistentes en: Cuentas de cobro, Liquidaciones oficiales de cuentas de cobro ya ejecutadas de manera persuasiva con anterioridad, invitaciones a formalizar mesas de trabajo y acuerdos de pago.</p> <p>Conforme al procedimiento formulado a través del plan de acción que se inició bajo la presente dirección se realizó</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------

		<p>envío de estos oficios a todas las entidades que adeudan rubros al Distrito de Cartagena por este concepto, donde encontramos hallazgos de entidades a las que no se les había realizado cobro por muchos periodos, e incluso no se encontraban registradas en los archivos de nuestras oficinas. Por otro lado, por tener a nuestro cargo el cobro a entidades que se encuentran en proceso de liquidación o fueron liquidadas, nos correspondía establecer conforme a la ley cuales entidades debían asumir el pago de estos pasivos, en principio no se contaba con la claridad jurídica de conocer cuales entidades ya se encontraban liquidadas y cuales pensionados ya no había que cobrar en una entidad, pasando a otra. Todas estas falencias encontradas sin duda cohiben en gran medida en aceleramiento en la ejecución del plan de acción propuesto, pues debimos resolver la situación jurídica de varias entidades conforme a los pensionados por los que se debía efectuar el cobro, una labor que fue realizada, incluyendo los casos especiales que se presentaban.</p> <p>El propósito de llegar a cada</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------

		<p>entidad a través de estos oficios, informando la deuda histórica se realizó de forma satisfactoria, pero el caso omiso a las cuentas de cobro enviadas a las entidades impidieron en su debido momento que a las mismas se les efectuara la resolución a sus solicitudes de prescripción, la realización de acuerdos de pago y mesas de trabajo.</p> <p>Posteriormente, se evidenció el vacío jurídico que existe en el procedimiento de cobro coactivo iniciados para recuperación de cuotas partes pensionales por razón de competencia para su ejecución, por tal motivo se requirió a la Oficina Jurídica del Distrito de Cartagena para que presentara respuesta a la consulta que se realizó sobre las competencias misionales del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena en cuanto a los procesos de cobro coactivo por confundirse y muchas veces mezclarse con las competencias propias del Tesorero Distrital. Dichos requerimientos aún no han sido resueltos la oficina jurídica a razón de continuar impulsando los procedimientos de cobro coactivo iniciados en años anteriores.</p> <p>Evidentemente, las gestiones</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		realizadas por parte de la presente Dirección se realizaron en un ámbito preliminar y de preparación, para blindarlo de forma jurídica y contable siguiendo la normatividad aplicable y en aras de no incurrir en acciones ilegítimas que retrasen los objetivos trazados por parte de esta entidad.	
2	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 2</p> <p>El Fondo Distrital de Pensiones no ha realizado gestión alguna para recuperar los dineros por concepto de retroactivos dejados en suspenso y no cuenta con la información del monto de estos retroactivos hechos que irían en contravía de las funciones establecidas a esta entidad y a lo establecido en las circulares VP No. 0502 del 26 de agosto de 2002 y la No. 0516 del 24 de octubre de 2012 en concordancia con los artículos 16, 17 y 18 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, en donde el ISS establece " <i>el giro del valor del retroactivo causado con ocasión de las pensiones compartidas, disponiendo que en todo caso el valor del retroactivo ocasionado por el reconocimiento de una pensión de carácter compartida será girado a favor del empleador, siempre y cuando exista un</i></p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 2</p> <p>Para brindar una respuesta clara y objetiva a la solicitud de la referencia, nos permitiremos en primera oportunidad hacer un recuento normativo y conceptual sobre el tema, bajo la arista de diferentes autoridades competentes en el ramo.</p> <p>Lo anterior para entender de mejor forma la figura por la cual se indaga;</p> <p><i>Así, el decreto 758 de 1990 en su artículo 18 establece que <u>los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención</u></i></p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación toda vez que por parte de la Alcaldía de Cartagena de Indias y el Fondo de Pensiones de Cartagena, no se han definido los procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros por concepto de retroactivos dejados en suspenso y que a la fecha no se ha realizado la recuperación de estos dineros, la comisión auditora deja en firme la observación para que la entidad proceda a suscribir un plan de mejoramiento donde se establezcan las actividades a realizar para eliminar la causa de la observación y de esta manera producir mejoras en este proceso que ayude a que el Distrito de Cartagena recupere estos dineros y ocasionen mejoras al interior del Fondo de Pensiones.</p>

<p>documento escrito, debidamente autenticado suscrito por el asegurado en el cual manifieste que dicha suma debe ser girada a favor de la entidad jubilante; así mismo en el evento que exista controversia respecto a quien le corresponde el derecho al retroactivo o en caso que el empleador alegue a su favor el derecho sin aportar la autorización del trabajador, se dejará en suspenso el giro del retroactivo hasta tanto la justicia laboral defina a quien le corresponde”.</p>	<p><u>colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.</u></p> <p>PARÁGRAFO. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva</p> <p>convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales.</p> <p>El Instituto de Seguros Sociales mediante concepto 21239 de 2005 estableció que:</p> <p>“Por otro lado, en cuanto al tema del retroactivo, la Vicepresidencia de Pensiones</p>	<p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>del Instituto de Seguros Sociales, mediante Circular VP 502 del 26 de agosto de 2002 de obligatorio cumplimiento, señaló que: "El Instituto reconoce la pensión de vejez a los afiliados que reúnan los requisitos para tener derecho a la misma, señalados en la Ley y los reglamentos, independientemente de que ésta sea compartida o no, por tanto, <u>el retroactivo a que haya lugar, será girado en principio al trabajador, excepto cuando éste haya autorizado que se gire al empleador, o se presente controversia entre este último y el trabajador, respecto al derecho del mismo</u>". (Subrayado por fuera de texto). "Por tanto, si el empleador continúa pagando la totalidad de la pensión de jubilación, con carácter compartida, durante el tiempo que demore el trámite de la pensión de vejez ante el ISS, debe igualmente, tener en cuenta, que <u>el Instituto, le girará el retroactivo al empleador, previa autorización suscrita por el trabajador, debidamente autenticada</u>". (Subrayado por fuera de texto).</p> <p>"La Procuraduría General de</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p><i>la Nación en ejercicio de la función preventiva y de control de gestión, manifestó que “si el empleador continúa pagando la totalidad de la pensión de jubilación, con carácter de compartida, su obligación subsiste es hasta cuando se cumpla con los requisitos de Ley, No obstante, por razones prácticas el empleador se hace cargo del pago durante y el tiempo de demora del trámite de pensión de vejez en el ISS, por lo tanto debe entenderse que el retroactivo en lo que corresponda al valor pagado al pensionado, es dinero que el Instituto debe girar al empleador, quien pagó sin estar obligado a hacerlo”, coincide con la posición Institucional plasmada en las Circulares comentadas en</i></p> <p><i>el presente escrito, respecto al tema el giro de retroactivo de pensiones compartidas, siempre y cuando se consideren las exigencias contempladas en ellas</i></p> <p><i>También la Corte suprema se pronunció diciendo que “... la Sala recientemente tuvo oportunidad de pronunciarse, en el sentido de que no se trataba en estos eventos de una cesión de derechos como un acto jurídico por el cual un acreedor cede o transfiere voluntariamente un crédito o</i></p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p><i>derecho personal (Sentencia de 15 de junio de 2006, Rad. No</i></p> <p><i>27311). En realidad, lo que aquí se presenta es un pago anticipado de la pensión de vejez a cargo del ISS por parte de la entidad jubilante, que para evitarle un perjuicio al trabajador continúa sufragando el valor total de la prestación cuando ya no está a su cargo íntegramente, por haber operado la subrogación por parte del seguro social.</i></p> <p><i>Ahora bien, el Tribunal autorizó el traslado de fondos a favor del empleador que concedió la jubilación no porque estimara que era titular o causante del derecho de vejez del trabajador, sino en razón a que consideró que siendo las prestaciones compartibles las mesadas causadas no estaban en su totalidad a cargo de la Empresa de Energía de Bogotá, pero como ésta había continuado pagando mientras el ISS asumía la obligación, era necesario reembolsarle la parte en que el Instituto concurría al pago.</i></p> <p><i>Esa posición del Tribunal resulta razonable, pues como se dejó expuesto, las mesadas <u>que el empleador cancela</u></i></p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

con posterioridad al momento en que comienza a operar el fenómeno de la compartibilidad entre la pensión de jubilación que venía sufragando y la de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales, son las que en rigor debe cubrir la entidad de seguridad que asume el riesgo, debiendo volver lo pagado al patrimonio de la empresa una vez se formalice la subrogación.

En la sentencia de 15 de junio pasado ya citada, señaló la Corte que "conforme a la ley y a partir de la asunción del riesgo de vejez para el ISS, desaparece la obligación de la empresa jubilante de continuar cubriendo las mesadas pensionales a su extrabajador, quedando a su cuenta únicamente el mayor valor si lo hubiere entre las dos pensiones; luego, si lo hizo fue para proteger al pensionado.

"Por consiguiente, como bien lo concluyó el ad quem, esos dineros del retroactivo cuando se está en presencia de pensiones compartibles y el empleador mantiene la cancelación de las mesadas no pertenecen propiamente al afiliado, siendo razonable

	<p><u>que se disponga el giro de este concepto a quien lo cubrió periódicamente sin estar obligado a ello, lo que de plano desvirtúa la cesión de derechos y por ende la aplicación del precepto legal que la prohíbe, además que con ello no se desconoce que el accionante sea el verdadero beneficiario del derecho pensional, cuyas mesadas continuará recibiendo a través de la entidad que legalmente le corresponde el pago”.</u></p> <p>Teniendo en cuenta los referentes anteriores se puede vislumbrar que el tema no es claro y se ha prestado para interpretaciones diferentes, sin embargo actualmente algunos de los solicitantes agremiados en las asociaciones de pensionados, solicitaron ser escuchados por el Alcalde del Distrito en su clamor de poder dilucidar una situación jurídica de hecho que estaba causando un agravio tanto a el distrito de Cartagena como a los pensionados, el señor alcalde en atención a su petición ordenó a los funcionarios de distrito realizar las labores pertinentes que llevarán a responder la solicitud de los pensionados, por lo que después de varias reuniones se concertó armar</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p>mesas de trabajo con el fin de poder dar un estudio serio, técnico y jurídico del tema en cuestión y así de esa forma buscar una salida a esta situación que mantenía en un limbo jurídico los retroactivos en suspenso.</p> <p>En desarrollo de estos estudios se hicieron mesas de trabajo en el Ministerio de Trabajo seccional Bolívar, donde por falta de competencia para conciliar la actual Directora del Fondo de Pensiones remitió al comité de conciliación del Distrito, para lo de su competencia.</p> <p>El fondo territorial de pensiones, durante la presente vigencia ha realizado mesas de trabajo con los diferentes presidentes de las asociaciones de pensionados de la EPD, quienes concertaron por unanimidad la siguiente propuesta, la cual se tendrá en cuenta para el momento que se logre realizar conciliación por el concepto en cuestión:</p> <table border="1" data-bbox="731 1507 1027 1717"> <tr> <td>PENSIONADO</td> <td>60%</td> </tr> <tr> <td>DISTRITO DE CARTAGENA</td> <td>40%</td> </tr> </table>	PENSIONADO	60%	DISTRITO DE CARTAGENA	40%	
PENSIONADO	60%						
DISTRITO DE CARTAGENA	40%						

		<p>En este momento el proceso se encuentra en la etapa de análisis por parte del comité de conciliación del Distrito, quienes deben definir el porcentaje de participación en las futuras conciliaciones que se harán por concepto de retroactivo en suspenso.</p> <p>Cabe la pena resaltar que el tema en cuestión, será debidamente entregado a la próxima administración, con el propósito que se continúe con el respectivo trámite el año venidero, con el ánimo que se produzcan los resultados esperados.</p>	
3	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 3</p> <p>En el expediente N° 7490, del jubilado: Señor José Joaquín Martínez Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía N° 9.082.136, reposa la Resolución N° 6414 del 17 de septiembre de 2018, visible del folio 242 al 249. En ella se reconocen \$99.554.912 al señor Martínez Rodríguez, por concepto de retroactivo pensional arrojado por la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexación liquidada a septiembre de 2018, como se puede leer en el artículo primero, del resuelve de la mencionada</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 3</p> <p>En este caso en especial donde se manifiesta la comisión auditora que no se analizaron los antecedentes de pagos que recibió el señor JOSE JOAQUIN MARINEZ RIOS, y por información recibida del área jurídica del Fondo, toda vez que la suscrita se posesiono el día 1 de febrero de 2019 y por tratarse de hechos del año 2018, explico con la información recibida para el efecto así:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pensionado desde 16 	<p>Para esta comisión auditora la respuesta dada por ustedes, no desvirtúa el alcance fiscal y disciplinario de la observación N° 3 debido a que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se aportaron las razones fácticas y jurídicas, y con ello evidencias por parte de ustedes, que permitieran colegir a esta comisión que la nueva reliquidación de la indexación de la primera mesada pensional del pensionado JOSE JOAQUIN MARTINEZ RODRIGUEZ, estaba ajustada a derecho, pues, solo hacen un recuento del historial del pensionado, sin embargo, no hay una

<p>Resolución.</p> <p>Esta comisión auditora, tiene varios reparos con respecto al pago de este emolumento, pues corresponde a una solicitud elevada ante Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena el año 2018, (visible a folios 225 a 227) más específicamente el 25 de enero, en la cual el apoderado del señor Martínez Rodríguez, hace una serie de peticiones, subsumidas en lo siguiente:</p> <p><i>“advertencia preliminar en cuanto a la inoperancia de la prescripción: como quiera que mi poderdante mediante escrito radicado EXT-AMC-16-0059727 de fecha 8 de septiembre de 2016, realizo esta misma petición, interrumpiendo de esta forma los términos de prescripción trienal, por lo que debe tenerse en cuanto al momento de liquidar y aplicar la prescripción la fecha de la petición en mención”</i></p> <p>(...)</p> <p><i>“4. que el salario promedio tomado como IBL de la pensión de mi mandante no fue indexado o actualizado con base en los índices de precios al consumidor causados entre la fecha de retiro (30 de agosto de 1993) y la fecha en que se hizo efectivo su derecho pensional (19 de mayo de 2000)”</i></p> <p><i>“5. Como quiera el monto inicial de la pensión de mi procurado José Joaquín Martínez, fue inferior al salario promedio que venía devengando para el año 1993, toda vez que por error involuntario</i></p>	<p>de diciembre del 2003 mediante resolución 232 montos de la mesada pensional inicial, después de liquidar el salario promedio devengado en el último año laborado, la mesada a recibir es menor al salario mínimo, se reajusta al valor del SMLV de la época, esto arroja una diferencia en el retroactivo ya cancelado con la mesada inicial. Recibe un retroactivo de \$5.364.200,00</p> <ul style="list-style-type: none"> • Posteriormente se hace una reclamación formal mediante apoderado la indexación de primera mesada y se toma la mesada ya reajustada, al hacer este ejercicio lógicamente se va a generar una diferencia entre la mesada indexada y la que venía recibiendo y genera un retroactivo, que luego de aplicada la prescripción se le reconoce y cancela mediante resolución No. 213 del 8 de mayo de 2006. Recibe un retroactivo de \$42.524.529,00 • Mediante resolución 270 de 07 de septiembre de 2006 se ordena pagar un retroactivo que genera la reclamación que hace el apoderado por una indebida aplicación del termino de prescripción, es decir modifica la 213 de Mayo 8 del 2006. Se reconoce un retroactivo de \$19.868.140,00 • Mediante resolución 687 del 20 septiembre del 2006 se reduce el valor del retroactivo reconocido con la resolución 270 de 07 de septiembre de 2006. 	<p>explicación coherente y conducente que determine la justificación de este pago, es decir, la nueva indexación de la primera mesada pensional, que en otrora realizó las extintas EEPMM del Distrito y que a lo largo de la existencia de la empresa liquidadora y del Fondo Territorial de Pensiones, estos han realizado ajuste a la mesada pensional del señor Martínez Rodríguez, permitiendo reajustar e indexar su mesada pensional, evitando que la misma no pierda su poder adquisitivo</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es admisible para esta comisión auditora aceptar los argumentos de ustedes por la no deducción de los dineros de más, pagados a los pensionados del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito, con ocasión a la Compartibilidad de la pensión, al afirmar que no poseen un mecanismo de recobro de dineros pagados de más a los pensionados del Fondo Territorial de Pensiones, cuando el Distrito de Cartagena posee la herramientas jurídicas para ello, pues, tiene la potestad del cobro coactivo, como lo establece el numeral 6 del artículo 91 de la Ley 136 de 1994, para hacer efectivo el cobro de las obligaciones a favor del municipio, facultad que de acuerdo con la misma disposición, puede delegar en la Tesorería Municipal.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><i>de la administración fue tomado al momento de liquidar e indexar la pensión de jubilación como salario promedio, el salario básico mensual que correspondía a la suma de \$ 244.633,18 cuando el realmente correcto correspondía a la suma de \$ 487.928,90 el cual equivalía al salario promedio devengado vigente a la fecha del retiro, tal como puede demostrarse en su expediente administrativo”</i></p> <p><i>“6. A mi poderdante además le fue reconocida la pensión de jubilación, conforme a lo establecido en la convención colectiva 91-93 firmada entre el sindicato de trabajadores y las Empresas Publicas, donde se establecen los factores salariales aplicables para efecto de liquidación definitiva, enunciado así: salario básico (art. 15) prima de vacaciones (art.19) prima semestral (art.20) prima de servicios (art.21) prima de antigüedad (art.22) prima ambiental (art.23) prima de alimentación (art. 24) y subsidio de transporte reconocido por ley”</i></p> <p><i>“8. Atendiendo los principios de favorabilidad y condición más beneficiosa, mi mandante tiene derecho a la nivelación del porcentaje de pensión y al ajuste por indexación solicitados”</i></p> <p><i>“Pretensiones. Primero: reconocer la reliquidación de la primera mesada pensional del señor José Joaquín Martínez Rodríguez, teniendo en cuenta el valor real de su salario promedio y el desconocimiento de los factores salariales que hacen parte integral</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mediante resolución No.372 de diciembre 31 de 2007, atendiendo reclamación del pensionado, mediante apoderado, se reconoce una indexación de los saldos o sumas dejadas de pagar a tiempo más exactamente los retroactivos que no se pagaron a tiempo cuando se reconoció la indebida aplicación de la prescripción. Arroja un retroactivo previa deducción de lo reconocido de \$5.749.526,00. • Mediante resolución No.6414 de fecha 17 de septiembre de 2018, se ordena una reliquidación de la mesada inicial, al no haberse incluido los factores salariales convencionales y unos legales en la liquidación para establecer el salario promedio de su último año devengado. En ese entonces después de la aplicación trienal se establece un retroactivo de acuerdo a la nueva mesada inicial y su indexación por valor de \$99.554.912,00. • Mediante resolución No.6521 de fecha 29 agosto de 2019, se ordena pagar la diferencia que dejó de recibir por la no 	<ul style="list-style-type: none"> • Esta omisión generó un detrimento al Distrito de Cartagena de Indias, que pudo evitarse, pues era evidente que el pensionado tenía una obligación con del Distrito de Cartagena de Indias, por el doble pago de la mesada pensional, por parte del Fondo Territorial de Pensiones y por parte de Colpensiones, irregularidad que es detectada y queda sentada en la Resolución N° 1734, del 2 de marzo de 2017, en donde el Fondo Territorial de pensiones comparte la pensión de jubilación convencional, del señor Martínez Rodríguez, y en esta se detalla, que el pensionado ha recibido pagos de mesadas pensionales de más por parte del Fondo Territorial, en la cuantía de \$64.692.599, ello debido a que desde que fue reconocida su pensión de vejez por parte de Colpensiones en el año 2013, esta no se compartió como lo establece el Acuerdo 049 de 1990. Sin embargo, a pesar de ello, no se realiza el descuento de este dinero adeudado al Distrito por parte del pensionado, teniendo las herramientas para hacer las respectivas deducciones por parte de la Administración Distrital, y se le paga el 100% de lo arrojado en la liquidación concepto de retroactivo pensional arrojado por la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexación liquidada a septiembre de 2013, es decir, \$ 99.554.912.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><i>del salario con el que se debió liquidar su pensión"</i></p> <p>Como respuesta a esta petición el Director Administrativo del Fondo Territorial de Pensiones, se pronuncia favorablemente accediendo a las pretensiones del petente, mediante la Resolución N° 6414 del 17 de septiembre de 2018, (visible de folios 230 a 238) fundamentado en las siguientes consideraciones:</p> <p><i>"que los artículos 21 y 36 de la Ley 100 de 1993 consagran la obligatoriedad de actualizar anualmente la base salarial para tasar la mesada pensional, esto es, garantizar que los ingresos que los ingresos ese IBL conserven su valor al fin de mantener ese poder adquisitivo de las pensiones. Esta actualización anual se ha de efectuar con base en la variación del Índice de precios al consumidor, según certificación expedida por el DANE"</i></p> <p><i>"que el solicitante en su petición anexa certificación de salario y tiempos de servicios expedida por las Empresa Publicas en liquidación, en donde la empresa reconoce como salario básico mensual la cifra de \$142.801,69 y un salario promedio de \$244.633,68 para efectos de la liquidación definitiva"</i></p> <p><i>"que en cumplimiento de dicha disposición y en pro de tener criterios objetivos para decidir el fondo del asunto planteado y la solicitud de reliquidación e indexación impetrada, este despacho procedió a realizar una</i></p>	<p>aplicación de la nueva mesada establecida en la resolución No.6414 de 17 septiembre de 2018.</p> <p>Como se puede evidenciar todas y cada una de los valores recibidos por el señor JOSE JOAQUIN MARTINEZ RODRIGUEZ, están considerados mediante actos administrativos que consideran situaciones y derechos adquiridos como pensionado, en especial las reliquidaciones son de Indexación y Pago de la primera mesada y sus retroactivos previa la aplicación de la prescripción trienal, la indebida aplicación de la misma prescripción, el pago de indexación de saldos insolutos por el no pago a tiempo de sumas reconocidas y ordenadas pagar y Reliquidación e indexación de primera mesada luego de liquidar el último año de salarios con los factores salariales Convencionales y Legales no incluidos en la liquidación inicial, es importante tener en cuenta lo estipulado por el artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo, respecto de los elementos integrantes del salario y en la convención laboral que regía al adquirir el derecho a su pensión.</p> <p>En cuanto al detrimento con</p>	<p>Esta gestión fiscal del Director del Fondo Territorial de la época de los hechos resulta ser antieconómica, ineficiente, ineficaz, y omisiva, generando un detrimento al Distrito de Cartagena en la cuantía de \$64-692.599, por lo que el mismo pasara a ser Hallazgo en firme, con Alcance Fiscal y Disciplinario, por lo expuesto anteriormente.</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><i>nueva liquidación de la pensión reconocida a favor de José Joaquín Martínez Rodríguez, para así determinar si efectivamente se presentan errores en la liquidación de la pensión efectuada por la empresa de servicios públicos distritales de Cartagena se tiene en cuenta los fundamentos legales establecidos en la jurisprudencia de las altas cortes al trámite de indexación de la primera mesada pensional de los peticionarios”</i></p> <p><i>“que esta labor de reliquidación efectuada por Jaime López Ortiz, en su condición de Profesional Especializado respectivamente, del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, se hizo evidente error cometido en la liquidación cuestionada en la medida en que no se aplicaron correctamente los factores salariales prima de alimentación (vigésimo cuarto) prima ambiental artículo (vigésimo tercero) prima antigüedad (artículo vigésimo segundo) y los factores legales subsidio de transporte y horas extras, dominicales y festivos, porcentajes del I.P.C. año por año y se actualizo incorrectamente la base salarial tomada para liquidar la primera mesada pensional resultante del promedio de lo devengado por el trabajador durante su último año de servicio”</i></p> <p><i>“que dicho ejercicio resulto un valor por retroactivo a favor del peticionario José Joaquín Martínez Rodríguez al cual se le aplico la figura de la prescripción trienal contemplada en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y el 151 del Código de Procedimiento</i></p>	<p>incidencia fiscal y disciplinaria, por no haber deducido del pago del retroactivo generado por Reliquidación e indexación de primera mesada luego de liquidar el último año de salarios con los factores salariales Convencionales y Legales no incluidos en la liquidación inicial. Es de advertir, que la administración no tiene un mecanismo del recobro de los valores que se generan cuando no se aplica de la compatibilidad de su pensión privada (convencional) con la pensión reconocida por ISS o Colpensiones. Por tanto no es posible jurídicamente hacer tal deducción o como llamaríamos cruce de cuenta, pues la suma que se le paga es generada por un derecho legalmente adquirido como es el reconocimiento de su pensión de jubilación de manera convencional.</p> <p>De esta forma se pretende desvirtuar la falta de análisis de lo pagado al pensionado JOSE JOAQUIN MARTINEZ RODRIGUEZ y el posible hallazgo Fiscal.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p><i>Laboral, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia, Sala Casación Laboral, mediante fallo radicado N° 33517 del 28 de Julio de 2009”</i></p> <p><i>“Que le valor que debe pagarse según la liquidación hecha por el grupo económico hasta el mes de septiembre de 2018, es la suma de \$99.554.912”</i></p> <p><i>“que el valor del retroactivo anteriormente mencionado por valor de \$99.554.912 será cancelado a la cuenta que señale el apoderado del Dr. Pablo Pérez Burgos”</i></p> <p><i>“Resuelve. Artículo Primero: reconocer como válidos los porcentajes de factores salariales que se incluyeron en la liquidación anexa a esta resolución y páguese a favor de José Joaquín Martínez Rodríguez la suma de \$ 99.554.912 por concepto de retroactivo pensional arrojado por la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexación liquidada a septiembre de 2018, con aplicación de la prescripción trienal”</i></p> <p>Señala esta comisión auditora una serie de presuntas irregularidades, en el reconocimientos por parte del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, de \$99.544.912 mediante la Resolución N° 6414 del 17 de septiembre de 2018 al peticionario, por concepto de indexación de la primera mesada pensional y reajuste de mesada por la no inclusión de todos los factores salariales como Ingreso Base de</p>		<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------

<p>Liquidación, en el siguiente orden:</p> <p>Primero: El Fondo Territorial de Pensiones, mediante Resolución N° 232 del 16 de diciembre de 2003, le reconoce pensión de jubilación restringida, a partir del 17 de septiembre de 2002, por la suma de \$244.633 equivalente al 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicio, como la pensión de jubilación que se le otorga al señor Martínez Rodríguez, es inferior al salario mínimo legal de conformidad con la Ley, se hace necesario incrementar el valor de su mesada pensional hasta la suma de \$309.000, valor del salario mínimo legal fijado por la Ley para el año 2002 y de 332.000 para el año 2003 y se ordena pagar al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, la suma neta de \$5.364.200, por concepto de mesadas pensionales retroactivas causadas desde el 17/09/2003 hasta el mes de noviembre de 2003, incluidas las mesadas de diciembre de 2002 y junio de 2003</p> <p>Segundo: El Fondo Territorial de Pensiones Mediante Resolución N° 213 de mayo 8 de 2006, autoriza el reconocimiento y pago indexación de la primera mesada pensional a favor de señor José Joaquín Martínez, modifica el artículo primero de la resolución N° 232 del 16/12/2003, donde esta empresa reconoció al pensión de jubilación al señor Martínez Rodríguez, a partir del 17 de septiembre de 2002, en cuantía de \$309.000, de su último salario promedio mensual para en su defecto lo fija en la suma de \$1.057.685 como valor de</p>		<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------

<p>la primera mesada de jubilación que debe ser cancelada a favor del mencionado señor, y que al aplicarle los incrementos del IPC, año por año, la misma se fijara para el año 2006 en la suma de \$1.332.998 y ordena cancelar al señor José Joaquín la suma de \$45.524.529 por concepto de retroactivo arrojado de la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexada, hasta el mes de abril de 2006.</p> <p>Tercero: El Fondo Territorial de pensiones mediante Resolución N° 670 de septiembre 7 de 2006, resuelve que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 69 y 72 del Código Contencioso Administrativo, y con lo expuesto en los considerandos antes citados, se dispone modificar los artículos primero y segundo de la Resolución N° 213 del 8 de mayo de 2006, en virtud del cual se ordenó el reconocimiento y pago de la indexación de la primera mesada pensional a favor del señor José Joaquín Martínez, y en su reemplazo se ordena fijar como valor de la primera mesada pensional que se cancelará al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, a partir del 17 de septiembre de 2002, la suma de \$628.023 y que al aplicarle los incrementos del IPC, año por año, la misma se fijara para el 2006 en la suma de \$791.496, de conformidad con lo indicado en el fallo de tutela 15 de febrero de 2006, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, el cual se encuentra debidamente ejecutoriado, y que se aplicó al</p>		
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>pensionado teniendo en cuenta el derecho de igualdad y se ordena cancelar al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, la suma de \$19.868.140 por concepto del retroactivo arrojado de la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexada, hasta el mes de agosto de 2006.</p> <p>Cuarto: El Fondo Territorial de Pensiones mediante Resolución N° 372 de diciembre 31 de 2007, resuelve ordenar y cancelar al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, identificado con la cedula de ciudadanía N° 9.082.136 de Cartagena, la suma de \$5.749.526, por concepto de indexación de saldos, correspondientes al periodo comprendido entre el 17 de septiembre de 2002 hasta el 30 de agosto de 2006</p> <p>Quinto: El Fondo Territorial de Pensiones mediante Resolución N° 2426 del 19 de julio de 2010, resuelve: modificar el artículo primero y segundo de la Resolución N° 232 del 16 de diciembre de 2003, donde la EPPMM de Cartagena le reconoció pensión de jubilación al señor José Joaquín Martínez, a partir del 17 de septiembre de 2002, en cuantía de \$244.633, de su último salario promedio mensual, en su defecto fijese la suma de \$309.000 para el año 2002 la que al aplicarle los incrementos del IPC año por año se estableció para el 2006 \$791.496 y que al aplicarle los incrementos del IPC año por año, la misma se fijará para el 2010, en la suma de \$1.075.424 y se ordena</p>		
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>cancelar al señor José Joaquín Martínez Rodríguez la suma de \$4.826.376 por concepto de retroactivo arrojado por la diferencia entre la mesada inicialmente cancelada con la indexada, hasta el mes de diciembre de 2009.</p> <p>Sexto: El Fondo Territorial de pensiones da respuesta al derecho de petición/ agotamiento de vía gubernativa, código de registro EXT-AMC-16-0059727, elevado por el señor José Joaquín Martínez Rodríguez, ante el Fondo Territorial, de fecha 8 de septiembre de 2016, en el que se solicita reliquidación de la pensión, por la no inclusión de todos los factores salariales para calcular el Ingreso Base del Liquidación de su mesada pensional, mediante Oficio AMC-OFI-0096192-2016 de fecha 27 de septiembre de 2016, en la que se le responde al peticionario: "hecho el análisis señalado se tiene, que el señor José Joaquín Martínez Rodríguez le fue reconocida pensión de jubilación con base en lo dispuesto en la Convención Colectiva de Trabajadores en un porcentaje del 75% del promedio de salarios devengados en el último año de servicio" "que teniendo en cuenta que la reclamación bajo estudio ya se había hecho en el año 2009 y que la misma fue resuelta de manera negativa, se verifico nuevamente si al liquidar y reconocer la pensión de jubilación del señor Martínez Rodríguez, fueron incluidos todos los estipendios prestacionales que este devengaba y que</p>		
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>constituían salarios, así como los que se señalan en la reclamación, sin que se encuentre omisión alguna en ese sentido al momento de realizar el cálculo para establecer el monto de la prestación económica” “dado que a la fecha no se encuentra justificación para realizar una reliquidación de la mesada pensional del petente con base en la reclamación de la referencia-por los motivos expuestos, y que en ese sentido ya se había respondido de manera negativa una petición similar /en ocasión anterior) la cual fue debidamente notificada y quedando ejecutoriada por no haberse interpuesto recurso contra ella, la Dirección del Fondo Territorial de Pensiones se atenderá a lo resuelto”</p> <p>Analizada la historia pensional del señor Martínez Rodríguez, como se detalla anteriormente, se tiene que este ha recibido por orden de reajuste de la mesada pensional y retroactivos indexados, antes de la Resolución N° 6414 del 17 de septiembre de 2018, la suma de \$ 81.332.771.</p> <p>Además, su primera mesada pensional ya fue reajustada, si se tiene en cuenta que la misma fue reconocida mediante Resolución N° 232 del 16 de diciembre de 2003, a partir del 17/09/2002, en cuantía de \$244.633, pero como era inferior, al salario mínimo legal de la época, se ajustó a la suma de \$309.000, valor del salario mínimo legal fijado por la Ley para el año 2002 y de 332.000 para el año 2003. Luego de ello el Fondo Territorial de Pensiones mediante</p>		
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>Resolución N° 670 de septiembre 7 de 2006, modifica los artículos primero y segundo de la Resolución N° 213 del 8 de mayo de 2006, en virtud del cual se ordenó el reconocimiento y pago de la indexación de la primera mesada pensional a favor del señor José Joaquín Martínez, y en su reemplazo se ordena fijar como valor de la primera mesada pensional que se cancelara al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, a partir del 17 de septiembre de 2002, la suma de \$628.023 y que al aplicarle los incrementos del IPC, año por año, la misma se fijara para el 2006 en la suma de \$791.496.</p> <p>Se tiene entonces que la solicitud por parte del petente de fecha 25 de enero de 2018, carecía de fundamento legal y factico para ser reconocida, por parte del Fondo Territorial de Pensiones, pues, dichos emolumentos ya habían sido reconocidos, con anterioridad, como se puede observar en las Resoluciones que esta comisión resalta, al realizar las liquidaciones y pagos de los emolumentos: reajuste de la primera mesada pensional y el pago de retroactivos indexados; (folio 24) más aún cuando hay un pronunciamiento del mismo Fondo Territorial de Pensiones, que confirmaban que era imposible una nueva reliquidación de mesada pensional, por la no inclusión de los factores salariales establecidos en el acuerdo colectivo del año 1991-1993 de las extintas EEPPMM de Cartagena: prima de alimentación (vigésimo cuarto) prima ambiental</p>		
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>artículo (vigésimo tercero) prima antigüedad (artículo vigésimo segundo) y los factores legales subsidio de transporte y horas extras, dominicales y festivos, pues estos habían sido liquidados en su totalidad al momento del retiro del extrabajador.</p> <p>Ahora bien, el 2 de marzo del año 2017, mediante Resolución N° 1734 el Fondo Territorial de Pensiones comparte la pensión de jubilación convencional, del señor Martínez Rodríguez, y en esta se detalla, que el pensionado ha recibido pagos de mesadas pensionales de más por parte del Fondo Territorial, en la cuantía de \$64.692.599, ello debido a que desde que fue reconocida su pensión de vejez por parte de Colpensiones en el año 2013, esta no se compartió como lo establece el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el artículo 1 del Decreto 0758 de 1990, que en su artículo 18 prescribe la compatibilidad de las pensiones extralegales, con las otorgada por el extinto Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones. Es decir, en el año 2013, el Fondo Territorial, mediante Resolución debió compartir el valor total de la mesada pensional del pensionado y solo pagar lo correspondiente al mayor valor de esta, o lo que es lo mismo la diferencia dejada de pagar por Colpensiones del valor de la mesada. Como se detalla a continuación.</p> <p>“que mediante Resolución N° GNR33604 del 3 de diciembre de 2013 Colpensiones reconoció pensión de vejez de carácter</p>		<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------

<p>compartida al José Joaquín Martínez Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía N° 9.082.136, a partir del 17 de septiembre de 2012, en cuantía de \$823.925"</p> <p>"que mediante Resolución N° GNR 318050 del 28 de octubre de 2016, Colpensiones ordeno reliquidar la pensión de vejez de carácter compartida al José Joaquín Martínez Rodríguez, ya identificado, a partir del 5 de septiembre de 2013, en cuantía inicial de \$885.015"</p> <p>"que el artículo 53 de la Constitución Política, establece en el inciso tercero "el estado garantizara el derecho al pago oportuno y reajuste periódico de las pensiones legales" y en aplicación al artículo 14 de la Ley 100 de 1993, el valor reajustado de la pensión reconocida por Colpensiones para el año 2017 es la suma de \$1.1055.932"</p> <p>"que el señor José Joaquín Martínez Rodríguez viene gozando de una pensión de jubilación convencional reconocida por las extintas Empresas de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, mediante Resolución N° 232 del 16 de diciembre de 2003, a partir del 17 de septiembre de 2002 (folios 99 a 102) cuya mesada pensional al año 2017 asciende a la suma de \$1.406.672"</p> <p>"que al aplicar las normas vigentes y efectuar las operaciones matemáticas sobre la pensión reconocida por Colpensiones y la ordenada a pagar por el Fondo</p>		
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, se debe compartir la pensión de jubilación a cargo de esta última, atendiendo a que hay un mayor valor que se debe asumir, desde el 17 de septiembre de 2012, fecha a partir de la cual Colpensiones le reconoció la pensión de vejez al señor José Joaquín Martínez Rodríguez”</p> <p>Pensión de jubilación Fondo Territorial (reajuste 2017): \$ 1.406.672</p> <p>Menos pensión de vejez Colpensiones (reajuste 2017): \$ 1.055.932</p> <p>Mesada regulada a 2016, mayor valor resultante : \$ 350.740</p> <p>“que el grupo económico se realizó la liquidación (liquidación que hace parte integral de este acto administrativo) de los valores cancelados de más por el Fondo Territorial de pensiones en las mesadas pensionales del señor José Joaquín Martínez Rodríguez, desde el 17 de septiembre de 2012, (fecha en la que se reconoció la pensión de vejez por parte de Colpensiones según Resolución N° 33604 del 03 de diciembre de 2013, modificada por la Resolución N° 318050 del 28 de octubre de 2016) hasta el mes de febrero hogaño, en la cual se verifica a favor del Fondo, a saber; TOTAL DIFERENCIA A FAVOR DEL DISTRITO HASTA EL 28 DE FEBRERO DE 2017: \$64.692.599”</p> <p>“ Resuelve: Artículo primero: compartir a partir del 17 de septiembre de 2012 la pensión de jubilación reconocida mediante</p>		<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------

<p>Resolución N° 232 del 16 de diciembre 2003, al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía N° 9.082.136, con la pensión de vejez otorgada por Colpensiones mediante Resolución N° GNR 33604 del 3 de diciembre de 2013, modificada por la Resolución N° GNR 33604 del 3 de diciembre de 2013, modificada por la Resolución N° GNR 318050 del 28 de octubre de 2016, pensión compartida de conformidad con lo señalado en el artículo 18 del acuerdo 049 de 1990, acuerdo aprobado por el artículo 1 del decreto 0758 del 11 de abril de 1990” Artículo segundo: regular la pensión de jubilación otorgada por la extinta EEPPMM al señor José Joaquín Martínez Rodríguez, a partir del 1 de diciembre de 2016, estableciendo la suma de \$ 350.740, ajustada al año 2017 como mayor valor a pagar”</p> <p>“ Artículo tercero: realizar los trámites pertinentes para la recuperación de la diferencia a favor del Distrito de Cartagena, es decir, la suma de \$64.692.599 para evitar que se siga causando un detrimento al fisco del Distrito de Cartagena, para lo cual se exhorta al señor pensionado José Joaquín Martínez Rodríguez, a que se acerque a la Dirección del Fondo Territorial , en aras de dar inicio a un acuerdo concertado de la forma en que se realizara la devolución del pago de lo no debido que se le ha venido cancelando hasta la ejecutoria de este acto administrativo, antes de ejercer las acciones legales pertinentes de</p>		
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>recuperación de estos dineros en el presente caso”</p> <p>En ese orden de ideas, se evidencia una presunta omisión por parte del Director del Fondo Territorial de Pensiones y su equipo liquidador y jurídico, que causo un detrimento al erario público del Distrito de Cartagena, lo anterior porque: (I) no se hizo un análisis del expediente del pensionado que permitiera deducir que la pretensiones exigidas mediante oficio del 25 de enero de 2018 ya había sido resueltas y canceladas al pensionado en su totalidad (II) a sabiendas que en el expediente reposaba la Resolución N°1734 del 2 de marzo del año 2017, que establecía un pago de lo no debido al pensionado José Joaquín Martínez Rodríguez en la cuantía de \$64.692.599, pues fueron pagados dineros de más al pensionado desde que ha este se le reconoció la pensión de vejez en el año 2013, dineros a los que no tenía derecho, y a pesar de ello, no se actuó con la mínima diligencia, pues no aplicaron los descuentos correspondientes por concepto de estos pagos de más, con el fin de recuperar estos dineros públicos, tampoco se hizo uso de la figura legal de la compensación para extinguir los valores u obligaciones adeudados por ambos acreedores. Antes, bien se pagó el total de lo liquidado como retroactivo, es decir \$99.554.912, generándole al Distrito de Cartagena un daño patrimonial en esta misma cuantía.</p> <p>Por lo anterior esta comisión auditora eleva hallazgo administrativo con presunta</p>		
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>incidencia fiscal y disciplinaria en la cuantía de NOVENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS DOCE PESOS MCTE (\$99.554.912), por la gestión antieconómica, ineficiente, ineficaz y omisiva del Director del Fondo Territorial, su equipo liquidador y jurídico de la época de los hechos, que generó en el pago de un retroactivo pensional y un reajuste de mesada pensional a la que no tenía derecho el pensionado, al igual que la no aplicación de los descuentos a dichos pago de lo adeudado por el pensionado por concepto de pagos de mesada pensional de más por parte del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, desde el año 2013, fecha en la que fue reconocida su pensión de vejez, incumpliendo con los preceptos legales establecidos en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el artículo 1 del Decreto 0758 de 1990, artículo 18 Compatibilidad de Pensiones extralegales. Ley 80 de 1993, Ley 1474 de 2011, Ley 610 de 2000. Se dará traslado de la observación en su integridad a la Procuraduría General de la Nación para lo de su competencia.</p>		
4	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA PRESUNTO DISCIPLINARIO No. 4 CON ALCANCE</p> <p>En el expediente N° 7625</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 4. Dentro del informe entregado por parte de la Contraloría Distrital se hace alusión a una presunta falta de gestión administrativa recaída en el Director Administrativo de esta</p>	<p>Esta comisión auditora acoge la respuesta dada por ustedes, junto con las evidencias aportadas y la misma desvirtúa el alcance disciplinario de la observación N° 4 elevada por esta comisión auditora.</p>

<p>correspondiente al pensionado: Álvaro Babilonia Montalvo, identificado con cedula de ciudadanía N° 9.072.247 reposa Resolución N° 746 del 2 de octubre de 2006, visible a folios 29 a 34, mediante la cual se le reconoce pensión de jubilación, además, se establece una cuota parte pensional por parte del municipio de San Jacinto, para con la pensión del señor Babilonia Montalvo, que el Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena debe gestionar, como se detalla a continuación :</p> <p><i>“Artículo primero: reconocer a partir del 19 de mayo de 2000, pensión mensual de jubilación compartida en un 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicio (...) la pensión para el año 2006, asciende a la suma de \$ 1.196.022”</i></p> <p><i>“Artículo tercero: a la citada pensión concurrirá en el pago la Alcaldía Municipal de San Jacinto, en un porcentaje de 30,32% por haber laborado en esta entidad 2.183 días, razón por la cual la EPM en liquidación, repetirá y presentara cuentas de cobros mensuales a dicha entidad para que reembolse los valores resultantes, a prorrata del tiempo de servicio prestado, tal como señala el artículo 75 del D-R 1848 de 1960 (art, 72 y 75) D-R 2709</i></p>	<p>Dependencia al no evidenciar en el expediente pensional N° 7625 correspondiente al pensionado ÁLVARO BABILONIA MONTALVO actuaciones administrativas por parte del Fondo de Pensiones del Distrito para la recuperación de la cuota parte pensional que debe cancelar el Municipio de San Jacinto.</p> <p>Sobre ello es importante precisar que las gestiones propias de cuotas partes pensionales no reposan en los expedientes de pensionados, solo hasta la consulta de la cuota parte pensional a las entidades llamadas a contribuir con dicho pago. Existe en el archivo del Fondo Territorial de Pensiones expedientes correspondientes a cuotas partes pensionales de forma independiente, donde se pueden evidenciar por entidad las gestiones de cobro efectuadas a cada una de manera histórica, tales como cuentas, liquidaciones oficiales y cobros coactivos adelantados. Por tal motivo, colocamos a su disposición en su totalidad la carpeta del Municipio de San Jacinto para que se revisen las actuaciones procesales impulsadas por el fondo territorial de pensiones correspondiente al pensionado ALVARO BABILONIA MONTALVO. Para que de esta forma se emita</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------

<p>de 1949”</p> <p>En el expediente pensional N° 7625, no reposa actuación administrativa por parte del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena, tendiente a recuperar los dineros correspondientes a la cuota parte de mesada pensional del señor Álvaro Babilonia, que debe cancelar el Municipio de San Jacinto Bolívar, en un porcentaje del 30.32% por haber este laborado en dicha entidad, lo anterior deviene en una actuación omisiva por parte del Director del Fondo Territorial que genera un presunto detrimento a las arcas del Distrito de Cartagena de Indias, aún por determinar, pues no hay evidencia de las cuentas de cobro generadas por el Fondo, para el cobro de estas cuota partes, lo que imposibilita un pronunciamiento de fondo sobre presuntas gestiones fiscales contrarias a la ley que hayan generado un detrimento consolidado, sin embargo, lo que sí es claro, es que estos dineros deben recuperarse y para ello esta comisión dejara sentado como recomendación en este informe, el realizar una auditoria especial a todas las pensiones reconocidas con cuota parte pensional, para que haya un pronunciamiento de fondo sobre el estado de estos dineros públicos del Distrito de Cartagena y determinar qué gestiones administrativas y fiscales</p>	<p>pronunciamiento sobre las actividades administrativas adelantadas por esta dependencia del Distrito de Cartagena por el trámite referenciado anteriormente.</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------

	<p>se ha llevado a cabo para su recuperación por parte de los gestores fiscales del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo anterior esta comisión auditora dará traslado en su integridad de esta observación a la Procuraduría General de la Nación para lo de su competencia, por el incumplimiento del Director del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena de Indias de lo establecido en el artículo 75 del D-R 1848 de 1960 (art. 72 y 75) D-R 2709 de 1949, al no desplegar ninguna actuación administrativa para la recuperación de la cuota parte de la mesada pensional del jubilado Álvaro Babilonia, establecida en un 30.32% del total de esta prestación, que debe ser cancelada por el Municipio de San Jacinto Bolívar.</p>		
5	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA SIN ALCANCE No. 5</p> <p>Esta comisión auditora evidenció de forma general en la muestra realizada, el trámite tardío con que se resuelven las peticiones de los pensionados por parte del Fondo Territorial de Pensiones del Distrito de Cartagena de Indias, quienes en su mayoría deben acudir a mecanismos judiciales como la</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA SIN ALCANCE No. 5</p> <p>Es importante señalar que las peticiones y reclamaciones administrativas que son presentadas en el Fondo territorial de Pensiones del Distrito al momento de registro en la bandeja de entrada de SIGOB se coloca un término de gestión de 15 días es</p>	<p>Esta comisión auditora acoge la respuesta dada por ustedes, junto con las evidencias aportadas y la misma desvirtúa el alcance de la observación N° 5 elevada por esta comisión auditora.</p>

<p>acción de tutela para que se les dé una respuesta de fondo. Esta comisión recuerda que las peticiones esta amparadas con rango Constitucional y fundamental (art. 23 superior), además de estar reglado mediante la Ley 1755 de 2014, más aun, cuando muchas de las solicitudes versan sobre derechos prestacionales, que están íntimamente relacionados con la dignidad y el mínimo vital de las personas, por ello, en aras de garantizar un buen servicio, evitar procesos judiciales que podrían generar posibles detrimentos al erario público por lo cuantioso de las condenas judiciales, se encomia al Fondo Territorial de Pensiones a ser diligentes en estos trámites y aplicar el procedimiento más idóneo y expedito, dando una respuesta de fondo, clara, concreta, de fácil comprensión y congruente con lo solicitado.</p>	<p>decir el correspondiente para el derecho de petición. Sin Embargo, las reclamaciones de naturaleza pensional están reglados en los Art. 19 del Decreto 656 de 1994 y 4° de la Ley</p>	
	<p>700 de 2001, lo cual indica claramente que las administradoras de pensiones (por analogía se entienden como tales los fondos y entidades públicas que reconocen pensiones), deberán resolver "<u>las solicitudes relacionadas con pensiones por vejez</u>" en un plazo de cuatro (4) meses a partir de la fecha en que se radique la solicitud, y el pago de los valores que fueren reconocidos, se deberán pagar en un plazo no mayor a seis (6) meses.</p>	
	<p>Las normas antes relacionadas rezan:</p> <p><i>"Decreto 656 de 1994. Artículo 19°.- El Gobierno Nacional establecerá los plazos y procedimientos <u>para que las administradoras decidan acerca de las solicitudes relacionadas con pensiones por vejez, invalidez y sobrevivencia.</u></i></p> <p><i><u>sin que en ningún caso puedan exceder de cuatro (4)</u></i></p>	

		<p><u>meses.</u></p> <p><i>Así mismo, el gobierno establecerá el plazo dentro del cual las administradoras deberán poner a disposición del solicitante el saldo total de su cuenta individual de ahorro pensional, trasladándolo, junto con el bono pensional y las sumas abonadas por las aseguradoras, si a ellos ha habido lugar, a la entidad aseguradora o administradora escogida por el pensionado.</i></p> <p><i>Si el solicitante hubiere optado por encomendar a la misma administradora el manejo del retiro programado, no será necesario efectuar traslado alguno de recursos, pero deberán efectuarse las correspondientes modificaciones en cuanto al concepto de los recursos administrados”.</i></p> <p><i>“Ley 700 de 2001. Artículo 4o.- A partir de la vigencia de la presente ley, los operadores públicos y privados del sistema general de pensiones y cesantías, que tengan a su cargo <u>el reconocimiento del derecho pensional, tendrán un plazo no mayor de seis (6) meses a partir del momento en que se eleve la solicitud de reconocimiento por parte del</u></i></p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

interesado para adelantar los trámites necesarios tendientes al pago de las mesadas correspondientes.

En ese orden de ideas, el ente de control deberá tener en cuenta los plazos citados y no puede asegurarse que la mayoría de las solicitudes resueltas en el Fondo de Pensiones obedecen a órdenes judiciales producto de acciones de tutela.

De hecho, la actual directora del Fondo de Pensiones, creó el subproceso de PQRS en el sistema de MECI- CALIDAD, en aras de obtener mejores resultados en la respuesta de las solicitudes dentro del término señalado por la ley, en efecto el Procedimiento se describe así:

No.		RES ON
1	Recepción de PQRS en la Oficina de atención al ciudadano	Ventanilla de atención al ciudadano
2	Recepción de PQRS en el Fondo Territorial de	Profesional Especializado PQRS

		3	Reparto y asignación de PQRs a cargo de equipo PQRs con supervisión de la	Profesional Especializado PQRs Directora Administrativa	
		4	Ingreso de información (código de registro, nombre del peticionario, fecha)	Profesional de PQRs (Abogado) Profesional	
		5	Seguimiento a las respuestas dadas a las PQRs entregadas a través del recordatorio	Profesional de PQRs (Abogado) Profesional (Ingeniero)	
		No. TAREA			RESPONSABLE
		6	Verificación en SIGOB que la PQRs tenga respuesta derivada y gestión.	Apoyo a la gestión y terminación de	
		7	Verificación junto al funcionario asignado de la notificación de la respuesta de la PQRs al peticionario y el archivo correspondiente de la solicitud.	Profesional de PQRs (Abogado)	
		8	En caso de que la respuesta a la PQRs sea con una resolución, inclusión de la misma en base de datos que para actos administrativos lleva el equipo PQRs. Esto se realiza en acompañamiento a la Dirección Administrativa, quien	Profesional (Ingeniero sistemas)	(Ingeniero)
		Sumado a lo anterior la conformación de un equipo de trabajo en el área de PQRs conformado por cuatro abogados, un ingeniero de			

		<p>sistemas y un apoyo a la gestión que harían seguimiento a las solicitudes, como medida para controlar las respuestas a las peticiones y reclamaciones administrativas allegadas al Fondo de Pensiones.</p>	
6	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 6</p> <p>La Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias y el Fondo de Pensiones de Cartagena no han realizado las actuaciones pertinentes, eficaces y efectivas tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión de la no compartibilidad de la mesada pensional entre COLPENSIONES y el Distrito de Cartagena de Indias ocasionando un detrimento a las arcas del Distrito, con este hecho la Alcaldía de Cartagena y el Fondo de Pensiones incumpliría lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990.</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 6</p> <p>El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena ha realizado las gestiones necesarias para la recuperación de los dineros pagados de más derivados de la no compartibilidad de las pensiones de jubilación oportuna, dentro de las facultades que tiene dentro de su competencia.</p> <p>Reiteramos lo dicho a la comisión auditora, las funciones del Fondo de Pensiones no corresponden las de realizar el cobro persuasivo y coactivo para recuperación de dineros a favor del Distrito derivados de compartidas no aplicadas oportunamente. Sin embargo,</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que la misma reitera que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena no se han emitido los procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento causando detrimento a las arcas del Distrito, es por esto que la comisión auditora mantiene y deja en firma el hallazgo administrativo con presunto alcance disciplinario, para que el Distrito y el Fondo de Pensiones determinen según la competencia, cuáles van hacer los procedimientos y las áreas encargadas de realizar los cobros y de esta maneras procurar por la recuperación de estos dineros.</p>

		<p>hemos oficiado a la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, para que emita concepto jurídico que establezca quién es la oficina competente para realizar los trámites pertinentes para la recuperación de los dineros, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta.</p> <p>Finalmente, y hasta tanto no se tenga claridad del procedimiento para la recuperación de los dineros, las gestiones que realicen los directores de la dependencia serán insuficientes para lograr el objetivo de la recuperación.</p>	<p>Por este hecho la comisión auditora mantiene y deja en firme la observación con el fin que el Fondo Territorial de Pensiones, establezca las actividades que produzcan como resultado recuperación de dineros y procedimientos que eviten que a futuro se siga presentando este vacío que causa pérdidas de dineros a las arcas del Distrito de Cartagena y que por parte de la Alcaldía de Cartagena se realicen las acciones que por su competencia le correspondan realizar.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
7	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 7</p> <p>Pensionado VIRGINIA DEL RIO CABARCAS identificada con cédula de ciudadanía 33.120.595, por medio de la Resolución No. 045 de 15 de abril de 1996, las extintas Empresas Públicas</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 7: VIRGINIA DEL RIO CABARCAS</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionada</p>

<p>Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación, a partir del 08 de marzo de 1996, en cuantía de \$223.839,75, con un porcentaje de 75% del salario promedio devengado durante el último año de servicio, mesada pensional que para la vigencia del año 2018, asciende a la suma \$1.641.164.</p> <p>Mediante Resolución No. 103507 del 15 de julio de 2010, el Instituto de Seguros Sociales I.S.S, reconoció pensión de vejez de carácter compartida a partir del 01 de julio de 2010 con una mesada de \$859.850 que para la vigencia 2018 asciende a la suma de \$1.170.697,08. El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión de la señora VIRGINIA DEL RIO CABARCAS en el año 2018 mediante Resolución 6861 del 02 de octubre de 2018, el ISS reconoció pensión de vejez en el año 2010 el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento FONPECAR lo calcula en un valor de Ciento Treinta y Cuatro Millones Doscientos Mil Seiscientos Treinta y Cinco Pesos (\$134.200.635) dineros que el Fondo de Pensiones no ha gestionado para su recuperación, causando un</p>	<p>Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compatibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>Se expidió el acto administrativo No. Resolución</p>	<p>VIRGINIA DEL RIO CABARCAS, tardó en realizarse ocho años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”</i> teniendo en cuenta que el Fondo de Pensiones de Cartagena de</p>	<p>No. 7460 de 22 de octubre de 2018, en la que se determinó la diferencia de dinero a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensiones no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compatibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Indias no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida. Cancelando mesadas pensionales de más al pensionado, por el término de ocho (8) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS MCTE (\$134.200.635).</p> <p>El grupo económico de FONPECAR realiza la siguiente liquidación:</p> <p>Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.) \$1.641.164,00</p> <p>Menos Pensión por Vejez (ISS)</p> <p>\$1.170.697,08</p> <p>Nuevo valor pensión a cargo E.P.D. en L. \$470.467</p>	<p>compatibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
8	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 8</p> <p>Pensionado CARMEN</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 8: CARMEN AGRIPINA ZAPATA CASTILLA</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las</p>

<p>AGRIPINA ZAPATA CASTILLA identificada con cédula de ciudadanía número 22.842.477, sustituta del señor JOSE CARABALLO SAN MARTIN identificado con cédula de ciudadanía número 932.561. El señor José Caraballo San Martín, venia gozando de una pensión de jubilación convencional reconocida por las extintas Empresa de Servicios Públicos Distritales de Cartagena, mediante Resolución No. 1096 del 26 de septiembre de 1994, a partir del 1 de septiembre de 1993, cuya mesada pensional al año 2016 asciende a la suma de \$1.568.973, mediante Resolución No. 0023703 del 12 de noviembre de 2009, el Instituto de Seguro Social, ISS, le reconoció pensión de vejez compartida a favor del señor José Caraballo San Martín.</p>	<p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p>	<p>acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionada CARMEN AGRIPINA ZAPATA CASTILLA, tardó en realizarse cinco años.</p>
<p>El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión de la señora CARMEN AGRIPINA ZAPATA CASTILLA mediante Resolución 3303 del 25 de mayo de 2016, el ISS reconoció pensión de vejez desde el 01 de diciembre del año 2009, el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento, desde el 01 de diciembre del año 2009 (fecha</p>	<p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado,</p>	<p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p>
		<p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>

<p>en la que se le ingresó a nómina del ISS, en atención a la pensión de sobreviviente que le otorgaran, hasta el mes de mayo del 2016), FONPECAR calcula las diferencias en favor del Distrito en un monto de Noventa y Tres millones diecinueve mil Ochocientos Veintisiete pesos (\$93.019.827,00) dineros que el Fondo de Pensiones y la Alcaldía de Cartagena de Indias, no han gestionado para su recuperación causando un detrimento a las arcas del Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la</i></p>	<p>previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compatibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>que venía cancelando al pensionado. <i>Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales</i>” teniendo en cuenta que no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida en su momento y no se han ejecutado mecanismos jurídicos para la recuperación de los dineros no debidos al pensionado. Cancelando mesadas pensionales de más por el término de cinco (5) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de NOVENTA Y TRES MILLONES DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS (\$93.019.827).</p> <p>El grupo económico del fondo de pensiones realiza la siguiente liquidación:</p> <p>Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.) \$1.568.973,00</p> <p>Menos Pensión por Vejez (ISS)</p>	<p>jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	\$1.046.011,00		
	Nuevo valor pensión a cargo E.P.D. en L. \$522.962		
9	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 9</p> <p>Pensionado LUIS CARLOS MANRIQUE BLANQUICET, identificado con cédula de ciudadanía 9.070.330, mediante Resolución No. 343 del 30 de noviembre de 2005 se le reconoce pensión de jubilación por parte de las Empresas Públicas Distritales, EPD por valor \$2.444.332, mediante Resolución No. 101331 del año 2010 el ISS reconoció pensión de vejez a partir del 01 de abril de 2010 cuantía \$1.331.472, mediante Resolución 1849 de 28 de marzo de 2016 se comparte pensión de jubilación convencional.</p> <p>El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión del señor LUIS CARLOS MANRIQUE BLANQUICET en el año 2016, el ISS reconoció pensión de vejez en el año 2010 el monto pagado de más al pensionado al no compartir la</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 9 : LUIS CARLOS MANRIQUE BLANQUICET</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI –</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionada LUIS CARLOS MANRIQUE BLANQUICET, tardó en realizarse seis años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe</p>

<p>pensión en su momento FONPECAR lo calcula en un valor de Ciento Cuarenta Millones Ochocientos Sesenta y Dos Mil Ochocientos Dos Pesos (\$140.862.802,00) dineros que el Fondo de Pensiones no ha gestionado para su recuperación causando un presunto detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las</i></p>	<p>CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el</p>	<p>establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><i>pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales".</i></p> <p><i>En el artículo tercero de la Resolución número 1849 del 28 de marzo de 2016 establece "realizar los trámites pertinentes para la recuperación de la diferencia a favor del Distrito de Cartagena, es decir, la suma de \$140.862.802, para evitar se siga causando un detrimento al fisco del Distrito de Cartagena, para lo cual se exhorta al señor pensionado, a que se acerque a la Dirección del Fondo Territorial, en aras de dar inicio a un acuerdo concertado de la forma en que se realizará la devolución del pago de lo no debido que se le ha venido cancelando hasta la ejecutoria de este acto administrativo, antes de ejercer las acciones legales pertinentes de recuperación de estos dineros en el presente caso."</i></p> <p>Con estos hechos la comisión auditoria pudo evidenciar que el Fondo de Pensiones de Cartagena no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida en su momento y no evidenció actuaciones administrativas y jurídicas eficientes, efectivas y pertinentes para la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado con motivo de la compartibilidad de la pensión</p>	<p>procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>de jubilación del mismo. Cancelando mesadas pensionales de más por el término de seis (6) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de CIENTO CUARENTA MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS (\$140.862.802)</p> <p>Liquidación realizada por parte del grupo económico de FONPECAR:</p> <p>Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.) \$2.444.332,00</p> <p>Menos Pensión por Vejez (ISS)</p> <p>\$1.646.890,00</p> <p>Mesada regulada 2016, mayor valor resultante \$797.442</p>		
10	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 10</p> <p>Pensionado HERMES HERRERA COLON, identificado con cédula de ciudadanía número 3.782.105, mediante Resolución No. 0465 del 15 de marzo de 1993 se le reconoce pensión de Jubilación</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 10: HERMES HERRERA COLON</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el</p>

<p>Empresas Públicas Distritales (\$1.297.277), mediante Resolución No. 023517 del 25 de noviembre de 2008 el Instituto de Seguros Sociales reconoce pensión Vejez a partir del 28 de marzo de 2003 (\$1.118.320), mediante Resolución No. 1984 del 26 de mayo de 2011 por medio de la cual se realiza la compartibilidad de la pensión con la otorgada por parte del ISS, el Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión del señor HERMES HERRERA COLON el 26 de mayo de 2011, teniendo en cuenta que el ISS reconoció pensión de vejez desde el año 2003 y el Fondo de Pensiones de Cartagena comparte la pensión siete años después cancelando de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento de acuerdo al cálculo de la comisión auditora asciende a un monto de Cien Millones Ochocientos Veintidós Mil Cuatrocientos Cincuenta y Tres pesos Mcte (\$100.822.453) dineros que el Fondo de Pensiones no ha gestionado para su recuperación causando un detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza "<i>Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones</i></p>	<p>con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se</p>	<p>caso de la pensionada HERMES HERREFA COLON, tardó en realizarse nueve años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><i>de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”.</i></p> <p>Con estos hechos la comisión auditoria pudo evidenciar que el Fondo de Pensiones de Cartagena no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida en su momento y no evidenció actuaciones administrativas y jurídicas eficientes, efectivas y pertinentes para la recuperación de los dineros cancelados de</p>	<p>encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compatibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>más al pensionado con motivo de la compartibilidad de la pensión de jubilación del mismo. Cancelando mesadas pensionales de más por el término de nueve (9) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de CIENTOS MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIDÓS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS MCTE (\$100.822.453)</p> <p>El Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias, no evidenció a esta comisión auditora las gestiones tendientes a la recuperación de los dineros dejados en suspenso del retroactivo por parte de los extintos Seguros Sociales hoy Colpensiones valor que asciende a la suma de Setenta Millones Ochenta y Ocho Mil Quinientos Treinta Pesos m/cte (\$70.088.530), establecido en el párrafo 2° del artículo primero de la Resolución No. 023517 de fecha 25 de noviembre de 2008, folio 46 del expediente número 9933 del pensionado Hermes Herrera Colon.</p>	<p>derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
11	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 11</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 11: JOSE DE LAS MERCEDES GENES</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por</p>

<p>Pensionado JOSE DE LAS MERCEDES GENES BARRIOS, identificado con cédula de ciudadanía número 3.790.225, mediante Resolución No. 2275 del 14 de agosto de 1990 se le reconoce pensión sanción por parte de las Empresas Públicas Distritales-EPD por valor \$1.629.738, mediante Resolución No. 021221 del 27 de octubre de 2008 el ISS reconoce pensión vejez por valor \$1.053.128, mediante Resolución No. 1273 del 27 de febrero de 2018 el Fondo de Pensiones de Cartagena comparte pensión con la reconocida por parte del ISS, hoy Colpensiones.</p> <p>El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión del señor JOSE DE LAS MERCEDES GENES BARRIOS el 27 de febrero del 2018, el ISS reconoció pensión de vejez en el año 2008 el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento de acuerdo al cálculo de la comisión auditora asciende a una suma de Ciento Treinta y Cuatro Millones Ochocientos Ochenta y Siete Mil Ochocientos Treinta y Siete Pesos M/cte (\$134.887.837) dineros que el Fondo de Pensiones no ha gestionado para su recuperación causando un detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este</p>	<p>BARRIOS</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones ^{oficiar} permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la</p>	<p>parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionada JOSE DE LAS MERCEDES GENES BARRIOS, tardó en realizarse diez años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>-</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p> <p>-</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>"Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales"</i>, teniendo en cuenta que FONPECAR no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida cancelando de más al pensionado durante el término de diez (10) años, incurriendo en un presunto</p>	<p>diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compatibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------

	<p>detrimento fiscal por valor de CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS MCTE (\$ 134.887.837) , por las mesadas pensionales canceladas de más al no compartir la pensión otorgada por el ISS cancelando solo el mayor valor si así lo hubiere.</p>	<p>ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compatibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
12	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 12</p> <p>Pensionado MAIDA TORRES BOLAÑO identificada con cédula de ciudadanía 45.450.277, sustituta del señor SAMUEL ENRIQUE RIOS SOTO, identificado con cédula de ciudadanía número 6.586.917 pensionado mediante Resolución 2671 del 24 de julio de 1991, mediante Resolución 0173 del 18 de febrero de 2011, se le concede pensión de vejez al pensionado por parte del ISS, cancelado pensión retroactiva a partir de junio 17 de 2005, valor del retroactivo en suspenso por un valor de Ochenta y Ocho Millones Ciento Setenta y Cuatro Mil Quinientos Treinta y Tres Pesos (\$88.174.533), se incluye en nómina del Seguro Social en el mes de marzo de 2011,</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO No. 12: MAIDA TORRES BOLAÑO- SUSTITUTA SAMUEL RIOS SOTO</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compatibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar a permanentemente a</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros dejados en suspenso, es por esto que la comisión mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario para que desde el Fondo de Pensiones y la Alcaldía de Cartagena se establezcan las acciones que eliminen la causa de la observación y produzca mejoras al interior de la entidad y de la Alcaldía de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de</p>

<p>mediante Resolución 3006 del 11 de agosto de 2011 se comparte la pensión de jubilación.</p> <p>El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena no evidencia gestiones eficientes y efectivas tendientes a la recuperación de los dineros dejados en suspenso por concepto de retroactivos con el Instituto de Seguros Sociales- ISS, hoy Colpensiones, de acuerdo a lo señalado en el artículo primero parágrafo 2 de la Resolución No. 00173 de 18 de febrero de 2011, con estos hechos el Fondo de Pensiones Territorial de Cartagena no está dando cumplimiento a lo consagrado en el Acuerdo 049 de 1990 y el Decreto 758 de 11 de abril de 1990 y memorando DP 000037 del 06 de enero de 2010 expedido por la Vicepresidencia de Pensiones del Seguro Social.</p>	<p>COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago</p>	<p>mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compatibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compatibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
13	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 13.</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 13: CESAR ZORNOZA DIAZ</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por</p>

<p>Pensionado CESAR ZORNOZA DÍAZ identificado con cédula de ciudadanía número 9.066.274, mediante Resolución No. 202 del 15 de julio de 2004, se le reconoce pensión de jubilación, mediante Resolución No. 5257 del 13 de abril de 2010 el ISS concedió pensión de vejez, mediante Resolución 15759 del 22 de octubre de 2010, el ISS modifica las cuantías de la pensión y deja en suspenso el giro del retroactivo por valor de Veintiún Millones Novecientos Treinta y Cuatro Mil Ochocientos Sesenta y Cuatro Pesos M/cte (\$21.934.864), hasta tanto no se aclare a quien le corresponde el valor del retroactivo. El Fondo de Pensiones de Cartagena mediante Resolución 4755 del 04 de julio de 2013, comparte pensión de jubilación con la concedida por el Seguro Social hoy Colpensiones, el Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias no evidenció a la comisión auditora gestión alguna para la recuperación del retroactivo dejado en suspenso por parte de los extintos Seguros Sociales hoy Colpensiones.</p> <p>El Fondo de Pensiones del Distrito de Cartagena comparte la pensión del señor CESAR ZORNOZA DIAZ el día 04 de julio de 2013, el ISS reconoció pensión de vejez en el año 2009</p>	<p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la</p>	<p>parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado CESAR ZORNOZA DÍAZ, tardó en realizarse cuatro años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcáncance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que corrlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>el monto pagado de más al pensionado al no compartir la pensión en su momento la comisión auditora lo calcula en un valor de Ochenta Millones Cuarenta Mil Ochocientos Diecinueve Pesos Mcte (\$80.040.819) dineros que el Fondo de Pensiones no ha evidenciado la realización de gestiones eficientes y efectivas para su recuperación causando un detrimento para el Distrito de Cartagena. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena incumple lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención</i></p>	<p>diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p><i>colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”.</i></p> <p>Con estos hechos la comisión auditoria pudo evidenciar que el Fondo de Pensiones de Cartagena no inició las actuaciones administrativas tendientes a la regulación de pensión compartida en su momento y no evidenció actuaciones administrativas y jurídicas eficientes, efectivas y pertinentes para la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado con motivo de la compartibilidad de la pensión de jubilación del mismo. Cancelando mesadas pensionales de más por el término de cuatro (4) años, causando un presunto detrimento fiscal por valor de OCHENTA MILLONES CUARENTA MIL OCHOCIENTOS DIECINUEVE PESOS MCTE (\$80.040.819)</p> <p>Liquidación económica realizada por FONPECAR:</p> <p>Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.) \$1.478.816,00</p> <p>Menos Pensión por Vejez (ISS)</p>	<p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	<p>..</p> <p>..</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------

	\$785.500,00		
	Mesada regulada 2016, mayor valor resultante \$693.316,00		
14	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 14</p> <p>Pensionado JULIO HURTADO MUÑOZ, identificado con cédula de ciudadanía número 9.073.106, sustituta CATALINA ROMERIN PÁJARO identificada con cédula de ciudadanía 30.758.435, mediante Resolución No. 2274 del 28 de septiembre de 1993 se retira del servicio para su jubilación, por Resolución No. 6441 del 24 de septiembre de 2014, se reconoce pensión de sobrevivientes mediante Resolución No. SUB 120660 de fecha 7 julio de 2017, Colpensiones reconoció pensión de sobrevivientes de carácter compartida a la señora CATALINA ROMERIN PAJARO a través de la Resolución No. 6315 del 20 de agosto de 2019, por medio de la cual se comparte una pensión sustitutiva de jubilación, de la señora CATALINA ROMERIN PAJARO.</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 14: CATALINA ROMERIN PAJARO – SUSITUTA JULIO HURTADO MUÑOZ</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficial permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado CATALINA ROMERIN PÁJARO, tardó en realizarse dos años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe</p>

<p>El Fondo de Pensiones de Cartagena realiza liquidación económica resultando lo siguiente:</p> <p>Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.) \$4.594.782,00</p> <p>Menos Pensión por Vejez (ISS) \$3.612.637,00</p> <p>Mesada regulada 2016, mayor valor resultante \$982.145,00</p> <p>En la Resolución 7470 del 01 de octubre de 2019, por medio de la cual se establece la diferencia en dinero a favor del Distrito de Cartagena, que se le ha pagado de más a las pensionadas por jubilación convencional sustitutiva, a la señora CATALINA ROMERIN PAJARO, con lo que se ha producido un pago de lo no debido, por tanto se debe recuperar. Total diferencia en favor del Distrito hasta 31 de agosto de 2019 es la suma de Ciento Un Millones Trecientos Cuarenta y Cuatro Mil Novecientos Diecisiete Pesos M/cte (\$101.344.917). La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los</p>	<p>que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo</p>	<p>establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo de Pensiones por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación</i></p>	<p>anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales. En consecuencia se tramitará el acto administrativo para establecer las diferencias a favor del Distrito.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales", causando un presunto detrimento fiscal por valor de CIENTO UN MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS DIECISIETE PESOS MCTE (\$101.344.917)</p>		
15	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 15</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 15: ANA GILVIA CARO GOMEZ- SUSTITUTA JOSE</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por</p>

<p>Pensionado ANA GILVIA CARO GOMEZ identificada con cédula de ciudadanía número 22.767.397, sustituta del señor JOSE MANUEL MENDOZA POSSO identificado con cédula de ciudadanía número 9048174. Por Resolución No. 1288 del 05 de diciembre de 1995, se reconoce y paga pensión de jubilación por parte de la EPD, mediante Resolución 7235 del 21 de diciembre de 2012, se resuelve y reconoce sustitución de pensión de jubilación a favor de ANA GILVIA CARO GOMEZ</p> <p>Mediante la Resolución GNR No. 13084 del 1 de enero de 2006, el ISS reconoció pensión de vejez de carácter compartida al señor JOSE MANUEL MENDOZA POSSO a partir del 15 de marzo de 2001. Mediante Resolución número GNR 066306 del 18 de abril de 2013, por el cual Colpensiones reconoce una pensión de sobrevivientes, en esta resolución se establece que mediante Resolución No. 13084 del 1 de enero de 2006 se reconoció pensión a favor del causante, la cual fue efectiva del 15 de marzo de 2001, que el causante falleció el 7 de octubre de 2012. Mediante Resolución 9670 del 20 de diciembre de 2016, se comparte pensión de jubilación. En esta resolución se resuelve compartir a partir del 15 de marzo de 2001 la pensión de</p>	<p>MANUEL MENOZA POSSO</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En</p>	<p>parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado ANA GILVIA CARO GOMEZ, tardó en realizarse diez años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>jubilación. En esta resolución se establece que se deben realizar los trámites pertinentes para la recuperación de la diferencia a favor del Distrito de Cartagena de la suma de DOSCIENTOS DIECISÉIS MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$216.125.482), diferencia calculada hasta el 30 de noviembre de 2016.</p> <p>La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno,</p>	<p>la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p>	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>"Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo</i></p>	<p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de DOSCIENTOS DIECISÉIS MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$216.125.482)</p> <p>Liquidación económica:</p> <p>Pensión de Jubilación (E.P.D. en L.) \$2.271.588,00</p> <p>Menos Pensión por Vejez (ISS)</p> <p>\$1.030.844,00</p> <p>Mesada regulada 2016, mayor valor resultante \$1.240.744,00</p>		
16	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 16</p> <p>Pensionado EDUARDO ALMANZA BARCASNEGRA identificado con cédula de</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 16: EDUARDO ALMANZA BARCASNEGRA</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación</p>

<p>ciudadanía número 7.415.058 mediante Resolución No. 1216 de 2 de julio de 1993, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación convencional al Señor EDUARDO ALMANZA BARCASNEGRA, a partir del 16 de mayo de 1993, en cuantía de \$366.895,74. Mediante Resolución No. 1292 del 07 de mayo de 2004, el extinto Instituto de Seguros Sociales, reconoció pensión de vejez de carácter compartida, a partir de 29 de octubre de 2002, con una mesada de \$1.111.821, mesada que para la vigencia del año 2018, asciende a la suma \$2.313.599.</p>	<p>compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p>	<p>de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado EDUARDO ALMANZA BARCASNEGRA, tardó en realizarse catorce años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p>
<p>Mediante Resolución No. 7261 de fecha 17 de octubre de 2018, se comparte la pensión de jubilación y en la cual el grupo económico del Fondo de Pensiones realiza la siguiente liquidación:</p>	<p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para</p>	<p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
<p>Pensión de jubilación E.P.D. \$2.931.237</p> <p>Menos pensión vejez I.S.S \$2.313.599</p> <p>Mesada compartida a 2018 \$617.638</p> <p>En el folio número 86 del</p>		

<p>expediente del pensionado número 9951 se evidencia cálculo valor de mesadas no compartidas en su momento, por un valor de cuatrocientos Sesenta y Un Millones Ochocientos Ochenta y cuatro Pesos Mcte (\$461.884.000), sin embargo, no se evidencia procesos y/o procedimientos por parte del ente territorial tendientes a la recuperación de este monto cancelado de más al pensionado por no compartir la pensión en su momento. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la Dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión</p>	<p>establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------

<p>auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya</i></p>	<p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p><i>dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS MCTE (\$461.884.000)</i></p>		
17	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 17</p> <p>Pensionado JUAN DE DIOS CASTILLO OLIVARES identificado con cédula de ciudadanía número 885.642., mediante Resolución No. 0497 del 02 de marzo de 1990, se le concede pensión de jubilación convencional por las Empresas Públicas Municipales de Cartagena; a través de la Resolución No. 006371 del año 1996, el extinto Instituto de Seguros Sociales “ISS”, le reconoce pensión de vejez a partir del 08 de marzo de 1995, ingresado a nómina del mes de noviembre del año 1996, con una mesada de \$290.969. Mediante Resolución No. 4291 del 03 de julio de 2018, se comparte una pensión de jubilación convencional. En la Resolución No. 006371 del año 1996, el</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 17: JUAN DE DIOS CASTILLO OLIVARES</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficial permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado JUAN DE DIOS CASTILLO OLIVARES, tardó en realizarse veinticuatro años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al</p>

<p>extinto ISS, generó un retroactivo por valor de CINCO MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$5.175.986), el cual debe girarse al patrono, esto es Empresas Públicas Municipales de Cartagena.</p> <p>En la Resolución No. 4291, el grupo económico de FONPECAR realiza liquidación económica, de la siguiente manera:</p> <p>Pensión de jubilación E.P.D. \$2.719.965</p> <p>Menos pensión vejez I.S.S \$1.293.309</p> <p>Mesada compartida a 2018 \$1.426.655</p> <p>Mediante Resolución No. 3062 del 10 de abril de 2019, el Fondo de Pensiones de Cartagena establece la diferencia en dinero a favor del Distrito de Cartagena, que se le ha pagado de más al pensionado por jubilación convencional, con lo cual se ha producido un pago de lo no debido, por tanto se debe recuperar, el total diferencia a favor del Distrito de Cartagena hasta el 31 de julio de 2018 es por un monto de TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES</p>	<p>de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>Se expidió el acto administrativo No. Resolución No. 3062 de 10 de abril de 2019, en la que se determinó la diferencia de dinero a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina</p>	<p>pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>CUATROCIENTOS DOCE MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS M/CTE (\$392.412.670), el pensionado se negó a firmar la notificación de la Resolución No. 3062, mediante oficio número AMC-OFI-0062230-2019 de fecha 24 de mayo de 2019 se citó personal al señor Juan de Dios Castillo Olivares, después de este documento no se encuentra otra acción y/o avance tendiente a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la Dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión</p>	<p>Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compatibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya</i></p>		
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p><i>dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de</i></p> <p>TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL SEISCIENTOS SETENTA PESOS M/CTE (\$392.412.670).</p>		
18	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 18</p> <p>Pensionado MARIANO DE LOS REYES SARMIENTO identificado con cédula de ciudadanía número 4.007.654. Por Resolución No. 943 de 02 de agosto de 1994, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación. Mediante Resolución No. 2134 del 16 de julio de 2004, el Instituto de Seguro Social I.S.S, reconoció pensión de vejez de carácter compartida. Por medio de la Resolución No. 6860 se comparte una pensión de jubilación convencional.</p> <p>El grupo económico del fondo de pensiones de Cartagena de Indias realiza liquidación</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 18: MARIANO DE LOS REYES SARMIENTO</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficial permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado MARIANO DE LOS REYES SARMIENTO, tardó en realizarse catorce años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá</p>

<p>estableciendo lo siguiente:</p> <p>Pensión de jubilación E.P.D. \$1.926.270</p> <p>Menos pensión vejez I.S.S \$1.036.056</p> <p>Mesada compartida a 2018 \$890.214</p> <p>De acuerdo al cálculo valor de mesadas no compartidas en su momento, folio 202 del expediente del pensionado número 9121, las diferencias a favor del Distrito por los dineros cancelados de más ascienden a la suma de DOSCIENTOS DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$202.755.978). En la Resolución No. 6860 donde se comparte la pensión no se establece esta suma para ser recuperada y evitar detrimento por parte del Distrito de Cartagena y la comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a</p>	<p>alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>Se expidió el acto administrativo No. Resolución No. 7459 de 22 de octubre de 2018, en la que se determinó la diferencia de dinero a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía</p>	<p>mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la Dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación</i></p>	<p>Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de DOSCIENTOS DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$202.755.978)</p>		
19	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No.</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 19: LUIS EDUARDO</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda</p>

<p>19</p> <p>Pensionado LUIS EDUARDO PEROZA BARRIOS identificado con cedula de ciudadanía número 73.081.191. Mediante Resolución No. 663 del 31 de agosto de 2006, la extinta Empresa de Servicios Públicos reconoce pensión de jubilación convencional. Mediante Resolución No. GNR 374380 del 07 de diciembre de 2016 Colpensiones reconoció pensión de vejez de carácter compartida. Por resolución No. 1527 del 24 de febrero de 2017, se comparte pensión de jubilación convencional.</p> <p>En esta resolución el grupo económico de FONPECAR realiza la siguiente liquidación:</p> <p>Pensión de jubilación E.P.D. \$2.185.543</p> <p>Menos pensión vejez I.S.S \$1.352.301</p> <p>Mesada compartida a 2018 \$833.242</p> <p>Dentro de la Resolución No. 1527 establecen que las diferencias a favor del Distrito de Cartagena hasta el 28 de febrero de 2017,</p>	<p>PEROZA BARRIOS</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En</p>	<p>vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado LUIS EDUARDO PEROZA BARRIOS, tardó en realizarse dos años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>por valor de SEIS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$6.282.971), cálculo realizado por el Fondo de Pensiones de Cartagena, folio 231 del expediente del pensionado número 7618, la comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de</p>	<p>la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

<p>Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>"Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las</i></p>	<p>judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura <i>jurídica del Fondo de Pensiones</i> y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------

	<p><i>pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de SEIS MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$6.282.971).</i></p>		
20	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 20</p> <p>Pensionado ORLANDO BUELVAS SANMARTIN identificado con cedula de ciudadanía número 9.053.288. Por Resolución No. 1492 del 21 de mayo de 1990, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación, en cuantía (\$167.296) mesada pensional que para la vigencia del año 2018, asciende a la suma de \$2.654.338. Que mediante Resolución No. 003473 del 24 de noviembre de 2003, el Instituto de Seguro Social I.S.S, reconoció pensión de vejez de carácter compartida, a partir del 09 de enero de 2003, con una mesada de (\$1.113.187), mesada pensional que para la vigencia del año 2018, asciende a la suma \$2.165.118.</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 20: ORLANDO BUELVAS SANMARTIN</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado ORLANDO BUELVAS SANMARTIN BARRIOS, tardó en realizarse quince años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Peñiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al</p>

<p>Mediante Resolución No. 7463 del 22 de octubre de 2018, se comparte pensión de jubilación convencional. El grupo económico de FONPECAR realiza la siguiente liquidación:</p> <p>Pensión de jubilación E.P.D. \$2.654.338</p> <p>Menos pensión vejez I.S.S \$2.165.118</p> <p>Mesada compartida a 2018 \$489.220</p> <p>Dentro de la Resolución No. 7462 no establecen los montos cancelados de más al pensionado y que debían ser recuperados para evitar un presunto detrimento a las arcas del Distrito de Cartagena, en el folio número 165 del expediente del jubilado número 9688, se establece el cálculo valor de mesadas no compartidas en su momento cálculo realizado hasta el 30 de septiembre de 2018, por la suma de \$447.206.309. La comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a</p>	<p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el</p>	<p>Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación</i></p>	<p>que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------

<p>Pensionado FERNANDO ENRIQUE GOMEZ PEREZ identificado con cedula de ciudadanía número 9.058.948. Por Resolución No. 1096 del 22 de abril de 1992, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconocieron pensión de jubilación. Mediante Resolución No. 3089 del año 2007, el extinto Instituto de Seguros Sociales ISS, reconoció pensión de vejez de carácter compartida. Mediante Resolución No. GNR357187 del 10 de octubre de 2014, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, reliquidó la pensión generó un retroactivo que se dejó en suspenso en el artículo tercero por valor de OCHO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS VEINTINUEVE PESOS M/CTE (\$8.454.729). Así mismo la Resolución No. 3089 del 11 de abril de 2007, por medio de la cual se le reconoció pensión de vejez, generó un retroactivo dejado en suspenso en el parágrafo segundo del artículo primero por valor de SETENTA Y SIETE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS DIECISÉIS PESOS (\$77.358.216). Por Resolución No. 4288 del 03 de julio de 2018, se comparte una pensión de jubilación convencional, en donde</p>	<p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la</p>	<p>parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado FERNANDO ENRIQUE GOMEZ PEREZ, tardó en realizarse cuatro años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>-</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p> <p>-</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de CUATROCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SEIS MIL TRECIENTOS NUEVE PESOS M/CTE (\$447.206.309).</p>		
21	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 21</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 21: FERNANDO ENRIQUE GOMEZ PEREZ</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por</p>

<p>el grupo económico del Fondo de Pensiones de Cartagena realiza la siguiente liquidación:</p>	<p>diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p>
<p>Pensión de jubilación E.P.D. \$3.501.730</p>	<p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p>
<p>Menos pensión vejez I.S.S \$3.166.686</p>	
<p>Mesada compartida a 2018 \$335.044</p>	
<p>En el folio 89 del expediente del jubilado número 9859, FONPECAR realiza el cálculo del valor de las mesadas no compartidas en su momento por un monto de \$485.922.551, a corte de julio de 2018. La comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a</p>	<p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y</p>

<p>recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión</i></p>	<p>debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p><i>de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS VEINTIDOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE (\$485.922.551).</i></p> <p>El Fondo de Pensiones no ha realizado las acciones tendientes a recuperar los dineros dejados en suspenso y que aún se encuentran en COLPENSIONES, la entidad no cuenta con información del monto que al día de hoy se encuentra en suspenso y no ha realizado una labor eficiente para que esos dineros sean consignados al Distrito de Cartagena.</p>		
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>22</p>	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 22</p> <p>Pensionado RAMON AYOS GUERRERO identificado con cedula de ciudadanía número 9.047.494 mediante la Resolución No. 1207 del 13 de julio de 1988, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación convención. Posteriormente mediante Resolución No. 023476 del 26 de septiembre de 2001, el Instituto de Seguro Social I.S.S, reconoció pensión de vejez de carácter compartida con una mesada de (\$427.860.00), mesada pensional que para la vigencia del año 2018, asciende a la suma de \$958.457. Mediante Resolución No. 8131 del 21 de noviembre de 2018, se comparte la pensión de jubilación convencional en donde el grupo económico del Fondo de Pensiones de Cartagena realiza la siguiente liquidación:</p> <p>Liquidación del grupo económico:</p> <p>Pensión de jubilación E.P.D. \$2.417.480</p> <p>Menos pensión vejez I.S.S</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 22: RAMON AYOS GUERRERO</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le corresponde al Fondo de Pensiones oficiar permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado RAMON AYOS GUERRERO, tardó en realizarse diecisiete años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>-</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p> <p>-</p>
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>\$958.457</p> <p>Mesada compartida a 2018 \$1.459.022</p> <p>En el folio 225 del expediente del jubilado número 9020, FONPECAR realiza el cálculo del valor de mesadas no compartidas en su momento, el cual asciende a un monto de Doscientos Veintiséis Millones Cuatrocientos Diecisiete Mil Dos Pesos Mcte (\$226.417.002). La comisión auditora no evidencia procesos y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados no debidos al pensionado. La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se</p>	<p>pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------

<p>recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la Oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto</i></p>	<p>forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo de Pensiones.</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------

	<p>y la que venía cancelando al pensionado. <i>Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales</i>", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor DE DOSCIENTOS VEINTISÉIS MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL DOS PESOS MCTE (\$226.417.002).</p>		
23	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 23</p> <p>Pensionado RAFAELA VASQUEZ CARABALLO identificada con cédula de ciudadanía número 45.430.196. Por Resolución No. 307 de 21 de marzo de 1995, las extintas Empresas Públicas Municipales de Cartagena, reconoció pensión de jubilación convención. Mediante Resolución GNR 95314 del 30 de marzo de 2015, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, reconoció pensión de sobrevivientes de carácter compartida, a partir del 24 de</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 23: RAFAELA VASQUEZ CARABALLO</p> <p>Es pertinente precisar que la aplicación de la compartibilidad pensional a los pensionados de las Extintas Empresas Públicas Distritales por parte del Fondo de Pensiones, requiere contar con el acto administrativo expedido por el antiguo Instituto Seguros Sociales, ISS hoy COLPENSIONES, del que siempre se han tenido dificultades para que sea allegado a esta dependencia, de tal suerte, que le</p>	<p>La Comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y en virtud que la misma no elimina la causa que origina la observación, toda vez que no se evidencia por parte del Fondo de Pensiones y del Distrito de Cartagena las acciones y procedimientos tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados por la no compartibilidad pensional en su momento y que para el caso de la pensionado RAFAELA VASQUEZ CARABALLO, tardó en realizarse tres años.</p> <p>La comisión auditora mantiene y deja en firme la observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal, para que desde el Fondo de</p>

<p>abril de 2010, con una mesada de \$733.650, mesada pensional que para la vigencia del año 2018, asciende a la suma \$998.874. Mediante Resolución No. 8130 del 21 de noviembre de 2018, se comparte la pensión de jubilación en donde el grupo económico del Fondo de Pensiones de Cartagena realiza la siguiente liquidación:</p> <p>Liquidación del grupo económico:</p> <p>Pensión de jubilación E.P.D. \$2.726.183</p> <p>Menos pensión vejez I.S.S \$998.874</p> <p>Mesada compartida a 2018 \$1.727.309</p> <p>En el folio 368 del expediente del pensionado número 7390-1 tomo 2, FONPECAR realiza el cálculo valor de mesadas no compartidas en su momento, que a corte de 31 de octubre de 2018 es de un valor de Cuarenta y Ocho Millones Cuatrocientos Setenta Mil Setecientos Cuarenta y Seis Pesos Mcte (\$48.470.746). La comisión auditora realiza mesa de trabajo con la Dirección del Fondo de Pensiones para conocer los procesos y procedimientos tendientes a realizar la recuperación de los dineros cancelados de más con ocasión de la no compartibilidad</p>	<p>corresponde al Fondo de Pensiones oficial permanentemente a COLPENSIONES, para que envíe los actos administrativos de las personas que alcanzaron pensión de vejez.</p> <p>En aras de tomar correctivos, el procedimiento de MECI – CALIDAD fue ajustado para que dentro del sub proceso de compartida, una vez se evidencie (previa revisión de la pensión de jubilación) la vocación de ser compartida se oficia a COLPENSIONES. Una vez recibida la resolución de pensión de vejez, pasa a liquidación por el grupo económico para elaborar acto administrativo de compartibilidad pensional. En la liquidación que regula la pensión se establece la diferencia y una vez aplicado, previa ejecutoria, se elabora acto administrativo para establecer la diferencia de dineros a favor del distrito.</p> <p>La Administración se encuentra en proceso de expedición del acto administrativo para la recuperación de los dineros a favor del Distrito. Como quiera que dentro de las funciones del Fondo de Pensione no se encuentran las</p>	<p>Pensiones y de la Alcaldía de Cartagena se establezcan las actividades que conlleven a la recuperación de los dineros cancelados de más al pensionado lo cual traerá mejoras a la entidad y al Distrito de Cartagena.</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>de la pensión en su momento a los jubilados, en esta mesa de trabajo la dirección del Fondo de Pensiones manifestó que FONPECAR no tiene competencia para iniciar procesos coactivos tendientes a recuperar los dineros pagados de más, la comisión auditora procedió a oficiar a la Alcaldía de Cartagena de Indias, mediante oficio número DTAF-23-19 de fecha 17/10/2019, donde no se recibió respuesta por parte de la Alcaldía, la Directora del Fondo por medio de oficio AMC-OFI-0134934-2019, manifiesta que la Alcaldía de Cartagena a través de la oficina de Control Interno, remitió el oficio de la comisión auditora para que el Fondo de Pensiones emita la respuesta al mismo. Con estos hechos la comisión auditora evidencia que el Fondo de Pensiones de Cartagena y la Alcaldía Distrital de Cartagena de Indias, no han realizado las acciones tendientes a la recuperación de los dineros cancelados de más a los pensionados con ocasión a la no compartibilidad pensional en su momento, hechos que irían en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente,</i></p>	<p>de realizar cobros persuasivos y coactivos para recuperación de dineros derivados de pago de no compartir oportunamente, a la fecha estamos a la espera de concepto de la Oficina Asesora Jurídica de la Alcaldía Mayor de Cartagena, en el que determine de acuerdo a las competencias el procedimiento a realizar y la entidad encargada para realizar la recuperación de los dineros adeudados al Distrito por concepto de dineros cancelados de más derivados de la no aplicación de la compartibilidad pensional de forma oportuna. Sumado a lo anterior, el Fondo de Pensiones no cuenta con personería jurídica para presentar demandas judiciales.</p> <p>En virtud de lo anterior, en ocasión a las carencias y debilidades en la estructura jurídica del Fondo de Pensiones y en los procesos a nivel del Distrito de Cartagena para recuperación de dineros derivados de no compartibilidad pensional de forma oportuna, entorpecen la gestión de quien tenga la calidad de Director del Fondo</p>	<p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------

	<p>causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor CUARENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS MCTE (\$48.470.746).</p>	de Pensiones.	
24	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 24</p> <p>Pensionado MATOS DE VILLAR CARMEN CECILIA identificada</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 24: MATOS DE VILLAR CARMEN CECILIA</p> <p>A folio 51 y 52 del expediente</p>	<p>La comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y como se evidencia que efectivamente mediante resolución No. 4705 de 30 de diciembre de 2010, el Fondo Territorial de Pensiones compartió la pensión del señor VILLAR DISCUVITCH JUAN,</p>

<p>con cédula de ciudadanía número 23.144.038, sustituta del Señor VILLAR DISCUVITCH JUAN identificado con cédula de ciudadanía número 7.045.563. Mediante Resolución No. 171623 del 05 de julio de 2013, de las extintas empresas públicas municipales reconoció pensión de vejez. Mediante Resolución GNR 285259 del 14 de agosto de 2014 Colpensiones reconoció sustitución pensional a la señora MATOS DE VILLAR CARMEN CECILIA en calidad de compañera en cuantía Ochocientos Veintisiete Mil Seiscientos Diecisiete pesos mcte (\$827.617), efectiva a partir del 19 de septiembre de 2009. Dentro del expediente número 1052 del pensionado no se evidencia acto administrativo de compartibilidad pensional teniendo en cuenta que Colpensiones, reconoció pensión a la sustituta a partir del 19 de septiembre de 2009, mediante Resolución GNR 57229 del 23 de febrero de 2016. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena de Indias iría en contravía de lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>"Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de</i></p>	<p>No. 1052 Se evidencia que al señor VILLAR DISCUVITCH JUAN fue compartido mediante resolución No. 4705 de 30 de diciembre de 2010 y que a la fecha se encuentra aplicado en nómina.</p> <p>En virtud de lo anterior se solicita no tener en cuenta la observación formulada por carecer de sustento jurídico para dar lugar a un posible hallazgo.</p> <p>Se anexa No. 4705 de 30 de diciembre de 2010</p>	<p>la causa que da origen a la presente observación administrativa queda eliminada.</p> <p>-</p> <p>La comisión auditora procede a eliminar la presente observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal.</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales". El Fondo de Pensiones al no compartir la mesada pensional de la señora CARMEN CECILIA MATOS DE VILLAR incurriría en un presunto detrimento por valor de CUARENTA Y TRES MILLONES CIENTO OCHO MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$43.108.558).</p>		-
25	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 25</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 25: ANTONIA SAUDID LOPEZ LLORENTE</p>	<p>La comisión valida la respuesta entregada por la entidad y teniendo en cuenta que la misma no elimina la causa que da origen a la presente observación la misma queda en firme, puesto</p>

<p>Pensionado ANTONIA SAUID LOPEZ LLORENTE identificada con cédula de ciudadanía número 30.771.418. Mediante Resolución No. 3849 del 10 de junio de 2014, se le reconoce y ordena el pago de una pensión de jubilación, en el artículo primero de ésta resolución se establece: reconocer pensión de jubilación, con base al considerando y teniendo en cuenta que se cumplen los presupuestos de ley, a la señora ANTONIA SAUID LOPEZ LLORENTE, identificada con la cédula de ciudadanía no. 30.771.418, quien al momento de su retiro tenía un salario promedio de \$477.089.28, que al aplicar el 65% resulta una pensión de jubilación mensual equivalente a \$310.108.03. Para el 28/11/09, fecha en que se adquiere su estatus pensional arroja una pensión actualizada de \$1.817.671, con la indexación laboral arroja un valor de \$1-875.291, para el 22/05/11 fecha en la cual se hace efectiva luego de aplicar la prescripción. Y debido al incremento decretado por el gobierno, la mesada pensional para el año 2014, es de \$2.031.362, de acuerdo al proveído de esta resolución y a la liquidación anexa." La pensionada fue incluida en la nómina de empleados a partir de junio de 2014, con una mesada pensional de cuantía \$2.031.362. Dentro del expediente número 1077 de la pensionada no se</p>	<p>Mediante oficio EXT-AMC-19-0055952 enviado por COLPENSIONES, en atención al requerimiento efectuado por el Fondo de Pensiones a través de oficio AMC-OFI-0056884-</p> <p>2019, en el que solicitó relación de actos administrativos que reconocen prestaciones económicas, fue remitido resolución mediante la cual se le reconoció sustitución a la señora ANTONIA SAUID LOPEZ LLORENTE, y no la resolución de pensión de vejez, que es el</p> <p>acto administrativo idóneo para proceder a compartir la pensión con la pensión de jubilación</p> <p>que tiene como pensionado de las extintas Empresas Públicas Distritales.</p> <p>Deberá solicitarse nuevamente a COLPENSIONES la remisión del acto administrativo que reconozca pensión de vejez de la persona en comento. Sin embargo, lo anterior da cuenta que el Fondo de Pensiones viene haciendo las gestiones pertinentes, en aras de obtener los actos</p>	<p>que la comisión auditora al solicitar información a Colpensiones evidenció que la pensionada ANTONIA SAUID LOPEZ LLORENTE viene gozando de pensión de sobrevivientes desde el año 2008 por parte de la entidad, debiendo por consiguiente el Fondo de Pensiones de Cartagena compartir la pensión y cancelar el mayor valor si lo hubiere cumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, por este hecho el Fondo de Pensiones y el Distrito de Cartagena está incurriendo en un presunto detrimento fiscal al no compartir en su momento la mesada pensional de la jubilada. Cancelando dineros no debidos a la pensionada que hasta la presente auditoria asciende a un monto de TRECIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$367.002.996).</p> <p>Con este hecho el Fondo Territorial de Pensiones de Cartagena incurrirían en un presunto detrimento fiscal por valor de TRECIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$367.002.996).</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>evidencia acto administrativo de compatibilidad de su mesada. La comisión auditora ofició a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Antonia Saudid López Llorente se le reconoció mediante Resolución No. 371 de 2008 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en marzo de 2008 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza "Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la</p>	<p>administrativos para aplicar la compatibilidad pensional</p>	<p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de TRECIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$367.002.996).</p>		
26	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 26</p> <p>Pensionado NEYLA ACEVEDO VDA DE ACEVEDO identificada con cédula de ciudadanía número 30.759.317 sustituta del señor JOAQUIN ACEVEDO HURTADO. Por Resolución No. 005469 de 1992 por la cual se resuelve solicitud de prestaciones económicas en el seguro de IVM, el ISS concede pensión para sobrevivientes por fallecimiento del asegurado JOAQUIN ACEVEDO HURTADO. Resolución No. 1080 de 1993 por la cual se autoriza el disfrute de una pensión de jubilación</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 26: NEYLA ACEVEDO VDA DE ACEVEDO</p> <p>A la fecha, el caso en comento se encuentra en trámite para compartir la pensión recibida por la señora NEYLA ACEVEDO VDA DE ACEVEDO por las extintas empresas públicas distritales y la pensión recibida por el antiguo Instituto Seguro Social, hoy COLPENSIONES. Así mismo el acto administrativo que establece la diferencia de dinero a favor del Distrito.</p>	<p>La comisión valida la respuesta entregada por la entidad y teniendo en cuenta que la misma no elimina la causa que da origen a la presente observación la misma queda en firme, puesto que la comisión auditora al solicitar información a Colpensiones evidenció que la pensionada NEYLA ACEVEDO VDA DE ACEVEDO viene gozando de pensión de sobrevivientes desde el año 1992 por parte de la entidad, debiendo por consiguiente el Fondo de Pensiones de Cartagena compartir la pensión y cancelar el mayor valor si lo hubiere cumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, por</p>

<p>restringida. Dentro del expediente número 9948 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora ofició a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Neyla Acevedo Vda de Acevedo se le reconoció mediante Resolución No. 005489 de 1992 se le concede pensión de sobrevivientes por fallecimiento del asegurado, actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza "<i>Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del</i></p>		<p>este hecho el Fondo de Pensiones y el Distrito de Cartagena está incurriendo en un presunto detrimento fiscal al no compartir en su momento la mesada pensional de la jubilada.</p> <p>Cancelando dineros no debidos a la pensionada que hasta la presente auditoria asciende a un monto de DOSCIENTOS TRECE MILLONES CINCUENTA Y CUATRO MIL OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$213.054.086).</p> <p>-</p> <p>Ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de DOSCIENTOS TRECE MILLONES CINCUENTA Y CUATRO MIL OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$213.054.086).</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p> <p>-</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de DOSCIENTOS TRECE MILLONES CINCUENTA Y CUATRO MIL OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$213.054.086).</i></p>		
27	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 27</p> <p>Pensionado FELICIDAD PEÑA HERNANDEZ identificada con cedula de ciudadanía 22.771.491 sustituta del señor JULIO ARROYO BATISTA, pensionado mediante Resolución 1233 del 27 de marzo de 1991, por el cual se autoriza el disfrute y pago de una pensión de jubilación. Dentro del expediente número 7283 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 27: FELICIDAD PEÑA HERNANDEZ</p> <p>Mediante resolución No. 9330 de 19 de diciembre de 2019 se procedió a compartir la pensión de jubilación de la señora FELICIDAD PEÑA HERNANDEZ en calidad de sustituta, la cual será aplicada en el mes de enero de 2020.</p> <p>Lo anterior, da cuenta que,</p>	<p>La comisión valida la respuesta entregada por la entidad y teniendo en cuenta que la misma no elimina la causa que da origen a la presente observación la misma queda en firme, teniendo en cuenta que la compartibilidad de la pensión de la jubilada FELICIDAD PEÑA HERNANDEZ se realizó mediante resolución resolución No. 9330 de 19 de diciembre de 2019, fecha en la que ya se había terminado la fase de ejecución de la presente auditoria y que Colpensiones reconoció pensión de vejez desde el año 2000, se puede evidenciar</p>

<p>de su mesada. La comisión auditora oficio a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Felicidad Peña Hernández se le reconoció mediante Resolución No. 1085 de 1999 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en febrero de 2000 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto</i></p>	<p>pese a las dificultades administrativas para obtener las resoluciones expedidas por COLPENSIONES, la administración a procurado dentro de los recursos con los que cuenta a compartir las pensiones de los pensionados, bajo la legalidad, esto es cuando se cuente con el acto administrativo que reconoce pensión de vejez.</p>	<p>las falencia que tiene el Fondo de Pensiones al realizar la compartibilidad pensional ya que para el caso tardaron diecinueve (19) años en hacer la gestión pertinente y darle cumplimiento a lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, ocasionando detrimento a las arcas del Distrito de Cartagena por valor de TRECIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL SETECIENTOS UN PESOS M/CTE (\$343.930.701).</p>
		<p>Por este hecho la comisión auditora no avala la respuesta de la entidad y mantiene en firme el Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, para que la entidad y el Distrito de Cartagena realicen las acciones necesarias para la recuperación de los dineros cañcelados de más a la pensionada.</p>
		<p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe</p>

	<p>y la que venía cancelando al pensionado. <i>Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales</i>", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de TRECIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL SETECIENTOS UN PESOS M/CTE (\$343.930.701).</p>		<p>suscribir con el Organismo de Control.</p>
28	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 28</p> <p>Pensionado NIEVES MESTRE CASARRUBIA identificada con cedula de ciudadanía número 25.840.756, sustituta del Señor AMAURY HERRERA GUTIERREZ identificado con cédula de ciudadanía número 9.072.328. Por Resolución No. 033 del 7 de junio de 2000, se concede pensión a la señora NIEVES MESTRE CASARRUBIA como sustituta. Mediante Resolución No. 1012 de 2003 del ISS, por medio de la cual se reconoce prestación económica a</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 28: NIEVE MESTRE CASARRUBIA</p> <p>Mediante resolución No. 9041 de 6 de diciembre de 2019 se procedió a compartir la pensión de jubilación de la señora NIEVES MESTRE CASARRUBIA en calidad de sustituta, la cual será aplicada en el mes de enero de 2020.</p> <p>Lo anterior, da cuenta que, pese a las dificultades administrativas para obtener</p>	<p>La comisión valida la respuesta entregada por la entidad y teniendo en cuenta que la misma no elimina la causa que da origen a la presente observación la misma queda en firme, teniendo en cuenta que la compartibilidad de la pensión de la jubilada NIEVES MESTRE CASARRUBIA se realizó mediante resolución resolución No. 9041 de 6 de diciembre de 2019, fecha en la que ya se había terminado la fase de ejecución de la presente auditoria y que Colpensiones reconoció pensión de vejez desde el año 2000, se puede evidenciar las falencia que tiene el Fondo de Pensiones al realizar la</p>

<p>la señora NIEVES MESTRE CASARRUBIA como sobreviviente del pensionado. En el expediente número 7373 del pensionado no se evidencia acto administrativo mediante el cual se realiza compartibilidad pensional. La comisión auditora oficio a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Nieves Mestre Cararrubia se le reconoció mediante Resolución No. 1012 de 2003 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en junio de 2003 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>"Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el</i></p>	<p>las resoluciones expedidas por COLPENSIONES, la administración a procurado dentro de los recursos con los que cuenta a compartir las pensiones de los pensionados, bajo la legalidad, esto es cuando se cuente con el acto administrativo que reconoce pensión de vejez.</p>	<p>compartibilidad pensional ya que para el caso tardaron dieciséis (16) años en hacer la gestión pertinente y darle cumplimiento a lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, ocasionando detrimento a las arcas del Distrito de Cartagena por valor de CIENTO TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$139.085.948)..</p> <p>-</p> <p>Por este hecho la comisión auditora no avala la respuesta de la entidad y mantiene en firme el Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, para que la entidad y el Distrito de Cartagena realicen las acciones necesarias para la recuperación de los dineros cancelados de más a la pensionada.</p> <p>-</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de CIENTO TREINTA Y NUEVE MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$139.085.948).</i></p>		
29	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 29</p> <p>Pensionado DORIS DE JESUS VELASQUEZ SALGADO identificada con cedula de ciudadanía número 22.768.879 sustituta del señor RAUL ENRIQUE VELASQUEZ COWAN. Por Resolución 0312 del 4 de marzo de 1988, se le</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 29: DORIS DE JESUS VELASQUEZ SALGADO</p> <p>Es pertinente aclarar que el apellido de la señora que figura en la nómina de pensionados a cargo del Fondo de Pensiones, es DORIS DE JESUS</p>	<p>La comisión auditora valida la respuesta entregada por la entidad y como se evidencia que efectivamente mediante resolución 0312 de 4 de marzo de 1988, las empresas públicas Distritales reconoció y reguló la pensión del señor RAUL VELASQUEZ COWAN, la causa que da origen a la presente observación administrativa queda eliminada.</p>

<p>reconoce pensión de jubilación al señor RAUL ENRIQUE VELASQUEZ COWAN. Mediante Resolución 5350 de 05 de octubre de 2012, se reconoce pensión de sustitución a favor de la señora DORIS DE JESUS VELASQUEZ SALGADO. Dentro del expediente número 9427 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora oficio a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Doris de Jesús Velásquez Salgado se le reconoció mediante Resolución No. 90299 de 2013 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en mayo de 2013 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>"Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de</i></p>	<p>FERNANDEZ SALGADO.</p> <p>Que revisado el expediente se observa a folio 77 que mediante resolución 0312 de 4 de marzo de 1988 las Empresas Públicas Distritales reconoció pensión al señor RAUL VELASQUEZ COWAN y reguló la pensión por vejez otorgada por el seguro social. Cita textualmente el artículo segundo:</p> <p>"Que el valor de la pensión le será deducida la que reconoce el Instituto de los Seguros Sociales por pensión de vejez"</p> <p>En este sentido, se entiende de acuerdo al acto administrativo citado, que la pensión ya está regulada.</p>	<p>La comisión auditora procede a eliminar la presente observación administrativa con presunto alcance disciplinario y fiscal.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de CINCUENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL VEINTE PESOS M/CTE (\$52.835.020).</p>		
30	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 30</p> <p>Pensionado ROSA AMELIA JULIO DE MARTINEZ</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 30: ROSA AMELIA JULIO DE MARTINEZ</p> <p>Mediante resolución No. 9040</p>	<p>La comisión valida la respuesta entregada por la entidad y teniendo en cuenta que la misma no elimina la causa que da origen a la presente observación la misma queda en firme, teniendo en cuenta que la compartibilidad de la pensión de la jubilada ROSA AMELIA</p>

<p>identificada con cedula de ciudadanía número 22.780.173, sustituta del Señor ABEL MARTINEZ SIMANCAS identificado con cedula de ciudadanía 899.792. Por Resolución No. 207 del 28 de febrero de 1995, se reconoce pensión de jubilación al señor ABEL MARTINEZ SIMANCAS. Mediante Resolución No. 0024 del 12 de enero de 2011, por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión de sobreviviente. Dentro del expediente número 7075 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora ofició a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora Rosa Amelia Julio de Martínez se le reconoció mediante Resolución No. 14855 de 2011 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en diciembre de 2011 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza "Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales,</p>	<p>de 6 de diciembre de 2019 se procedió a compartir la pensión de jubilación de la señora ROSA AMELIA JULIO MARTINEZ en calidad de sustituta, la cual será aplicada en el mes de enero de 2020.</p> <p>Lo anterior, da cuenta que, pese a las dificultades administrativas para obtener las resoluciones expedidas por COLPENSIONES, la administración a procurado dentro de los recursos con los que cuenta a compartir las pensiones de los pensionados, bajo la legalidad, esto es cuando se cuente con el acto administrativo que reconoce pensión de vejez.</p>	<p>JULIO DE MARTINEZ se realizó mediante resolución resolución No. 9040 de 6 de diciembre de 2019, fecha en la que ya se había terminado la fase de ejecución de la presente auditoria y que Colpensiones reconoció pensión de vejez desde el año 2000, se puede evidenciar las falencia que tiene el Fondo de Pensiones al realizar la compartibilidad pensional ya que para el caso tardaron ocho (08) años en hacer la gestión pertinente y darle cumplimiento a lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, ocasionando detrimento a las arcas del Distrito de Cartagena por valor de CIENTO OCHENTA Y SIETE MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE (\$187.047.925)..</p> <p>Por este hecho la comisión auditora no avala la respuesta de la entidad y mantiene en firme el Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal, para que la entidad y el Distrito de Cartagena realicen las acciones necesarias para la recuperación de los dineros cancelados de más a la pensionada.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de CIENTO OCHENTA Y SIETE MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE (\$187.047.925).</p>		<p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
31	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE</p>	<p>La comisión valida la respuesta entregada por la entidad y teniendo en cuenta</p>

<p>DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 31</p> <p>Pensionados CONCEPCION DEL CARMEN CAICEDO GUARDO identificada con cédula de ciudadanía número 30.758.682 y LUZ ELENA REALES MAGALLANES identificada con cédula de ciudadanía número 45.490.687 sustitutas del Señor VICTOR SEGUNDO GUARDO PUELLO identificado con cédula de ciudadanía número 7.882.420. Por Resolución No. 040 de mayo 24 de 2002, por medio de la cual se reconoce pensión de jubilación al señor VICTOR SEGUNDO GUARDO PUELLO. Mediante Resolución No. 5364 de 11 de Julio de 2016, por medio de la cual se reconoce sustitución pensional a la señora CONCEPCION DEL CARMEN CAICEDO GUARDO. El ISS, hoy Colpensiones, reconoce pensión de sobreviviente a la señora CONCEPCION DEL CARMEN CAICEDO GUARDO, mediante Resolución No. 11902 de 2011. Dentro del expediente número 7438 de la pensionada no se evidencia acto administrativo de compartibilidad de su mesada. La comisión auditora oficio a Colpensiones para conocer si ésta pensionada contaba con pensión de vejez otorgada por dicha entidad, la respuesta es que la Señora</p>	<p>DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 31: CONCEPCION CAICEDO GUARDO</p> <p>Revisado el expediente se pudo evidenciar que el acto administrativo que obra del Instituto Seguros sociales No. GNR 99725 de 8 de abril de 2015 en el que se niega el reconocimiento de un reajuste pensional. En el acto administrativo en comento fue citada la resolución No. 11902 DE 2011 aduciendo que a través de ella fue reconocida pensión de sobreviviente a la señora CONCEPCION CAICEDO GUARDO.</p> <p>En este orden de ideas, procederá esta administración a oficiar a COLPENSIONES para que remita a este despacho la resolución No. 11902 DE 2011 y poder elaborar el acto administrativo que comparte la pensión.</p> <p>Reiteramos las dificultades administrativas que se tienen con relación a COLPENSIONES, quien no notifica los actos administrativos por medio de los cuales se reconoce pensión de vejez a los</p>	<p>que la misma no elimina la causa que da origen a la presente observación la misma queda en firme, puesto que la comisión auditora al solicitar información a Colpensiones evidenció que la pensionada CONCEPCION DEL CARMEN CAICEDO GUARDO viene gozando de pensión de sobrevivientes desde el año 2011 por parte de la entidad, debiendo por consiguiente el Fondo de Pensiones de Cartagena compartir la pensión y cancelar el mayor valor si lo hubiere cumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, por este hecho el Fondo de Pensiones y el Distrito de Cartagena está incurriendo en un presunto detrimento fiscal al no compartir en su momento la mesada pensional de la jubilada, ocasionando con este hecho un presunto detrimento fiscal por valor de CINCUENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS NUEVE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$56.909.983)..</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Concepción del Carmen Caicedo Guardo se le reconoció mediante Resolución No. 11902 de 2011 pensión de sobrevivientes pensionado vejez, prestación que ingreso a nómina de esta entidad en octubre de 2011 y que actualmente se encuentra en estado activa, respuesta recibida por la comisión a través de oficio número BZ 2019_14187710 el día 23 de octubre de 2019. Con este hecho el Fondo de Pensiones de Cartagena estaría incumpliendo lo establecido en el artículo 18 del Decreto 758 de 1990, que reza <i>“Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo</i></p>	<p>pensionados de las extintas EMPRESAS PUBLICAS DISTRITALES, pese a que está sea el último patrono y a conocimiento de que tienen vocación de ser compartidas. En sentido, COLPENSIONES espera el requerimiento por parte del Fondo de Pensiones para la remisión de los actos administrativos.</p>	
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales", ocasionando un presunto detrimento fiscal por valor de CINCUENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS NUEVE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$56.909.983).</p>		
32	<p>OBSERVACIÓN ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 32</p> <p>Se evidencia la inexistencia por parte de FONPECAR de acciones que permitieran determinar las actuaciones judiciales efectuadas por cada una de las personas a las que fue reconocida por tutela el derecho a pensión, teniendo en cuenta que dicho reconocimiento era de manera transitoria, ya que al terminar el proceso en la jurisdicción ordinaria se debía proceder a confirmar o retirar de la nómina de pensionados, según el caso: es así que una vez analizados los expedientes de los pensionados objeto de la denuncia, se pudo determinar que existe un presunto</p>	<p>OBSERVACION ADMINISTRATIVA CON PRESUNTO ALCANCE DISCIPLINARIO Y FISCAL No. 32:</p> <p>Es importante resaltar que al iniciar la gestión en esta dependencia, no recibí base de datos de las pensiones reconocidas por tutelas, sin embargo, busque internamente la forma de tener conocimiento de tales situaciones, dentro de ellas se realizo consultas en los diferentes juzgados para determinar el estado real de los diferentes casos denunciados. Así las cosas, una vez expedida la resolución por parte de la suscrita, por la cual se declara la perdida de la fuerza de ejecutoria de los Actos Administrativos por</p>	<p>Analizada la respuesta de la entidad se observa que el sujeto de control se centró en justificar las actuaciones adelantadas por la actual administración, actuaciones válidas para evitar que se siguiera pagando pensiones reconocidas por vía de tutela, así las cosas, se acepta y elimina el ultimo acápite de la observación en cuanto al hecho de la existencia de cuentas por pagar constituidas para garantizar el debido proceso de los pensionados objeto de la denuncia.</p> <p>Sin embargo y toda vez que el punto de control no hizo referencia al pago efectuado a los pensionados desde años anteriores aun cuando el proceso judicial ya había terminado, queda en firme la observación administrativa con presunta incidencia</p>

<p>detrimento patrimonial por el valor de CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATRO PESOS (\$ 468.866.004), debido a que se continuó pagando la pensión aun cuando el proceso judicial ya había terminado.</p> <p>Teniendo en cuenta que de esta denuncia se dio traslado a la Procuraduría General de la Nación y a la Fiscalía General de la Nación, esta Contraloría Distrital no compulsara copias a estos entes de Control.</p>	<p>medio de los cuales reconocieron las pensiones, estas mesadas pensionales se dejaron en cuentas por pagar, evitando por la firmante causar detrimento patrimonial al Distrito, lo cual significa que esos recursos NO salieron del resorte presupuestal del Fondo, es decir, a los pensionados se incluyeron en la nómina pero nunca se les pago las respectivas mesadas y a su vez, respetando y garantizando el debido proceso a los pensionados, quienes constitucionalmente cuentan con el derecho a ejercer su defensa o controvertir la decisión de la administración, artículo 29 de la Constitución Política, lo cual como es de conocimiento jurídico, los actos administrativos quedan en firme en los siguientes casos: artículo 87</p> <p>CPACA 1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso. 2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos. 3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a</p>	<p>disciplinaria y fiscal lo cual ocasionaría un presunto detrimento patrimonial por el valor de CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATRO PESOS (\$468.866.004).</p> <p>-</p> <p>Por lo tanto, la entidad debe establecer las acciones de mejoras en el Plan de Mejoramiento que debe suscribir con el Organismo de Control.</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>ellos. 4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos. 5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo.</p> <p>Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, es válido aclarar que a los pensionados para ser excluidos definitivamente de la nomina, previamente debía quedar en firme el Acto Administrativo por el cual se declara la pérdida de fuerza ejecutoria y por ende, surtirse el debido proceso, lo cual ha sido debidamente establecido en diferentes sentencias emitidas por las diferentes Altas Cortes, toda vez que al expedir Acto Administrativo que extingue derecho económico, este es susceptible de recurso de reposición, conforme a lo establecido en el artículo 74 CPACA.</p> <p>Se anexan constancias de ejecutoria de cada uno de los actos administrativos.</p>	
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--